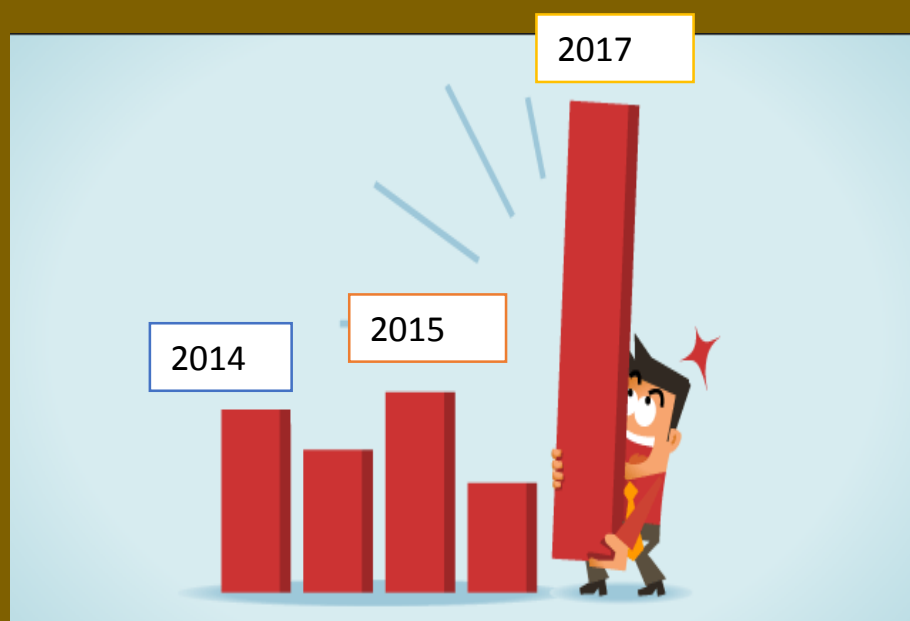


Gobernación del Tolima
Secretaría de Educación y Cultura del Tolima

Autoevaluación Institucional -2017



Dirección Gestión de Calidad Educativa
Área Evaluación

Informe de Resultados Autoevaluación año 2016,
De las Instituciones Educativas
Municipios no certificados del Tolima

Secretario de Educación y Cultura: Jairo Alberto Cardona Bonilla

Aprobó
Director Gestión de la Calidad Educativa: Juan Carlos Acero Hernandez

Revisó
Profesional Especializado: Edwin Florez Perdomo

Elaboró
Profesional Universitaria: Maria del Carmen Ramírez Cordón

Apoyo
Técnico Operativo: Jhon Fredy Ortiz Cepeda

Año de realización: 2018

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	6
1. SEGUIMIENTO A LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL.	7
1.1. SISTEMA DE INFORMACIÓN DE LA SECRETARIA EDUCACION Y CULTURA DEL TOLIMA.	8
1.2. INDICADOR DEL PROCESO	8
2. GENERALIDADES DE LA AUTOEVALUACIÓN	10
2.1. RUTA DEL MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL	12
2.2. CATEGORIAS DE DESEMPEÑO	11
3. RESULTADOS CONSOLIDADOS DE LA ETC DEL PROCESI DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL	12
3.1. GESTIÓN DIRECTIVA	13
3.1.1. PROCESOS GESTIÓN DIRECTIVA – DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO Y HORIZONTE INSTITUCIONAL	
3.2. GESTIÓN ACADÉMICA	15
3.2.1. PROCESOS DISEÑO PEDAGOGICO	22
3.3. GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA	23
3.3.1. PROCESOS GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA	27
3.4. GESTIÓN COMUNITARIA	28
3.4.1. PROCESOS GESTIÓN COMUNITARIA	33
	34
4. INSTITUCIONES CON ÁREA DE GESTION SITUADAS EN EL NIVEL DE EXISTENCIA	38
5. CONCLUSIONES	43
6. BIBLIOGRAFIA	44

LISTA DE TABLAS

Pág.

Tabla No. 1. Número de IE, que reportan de la Autoevaluación Institucional, entre el año 2012 al 2017

Tabla No. 2. Relación de Instituciones Educativas que durante el periodo 2016 y 2017 no reportaron oportunamente la Autoevaluación Institucional a la Secretaría de Educación y Cultura del Tolima.

Tabla No.3- Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 - 2017 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en Gestión Directiva.

Tabla No.4. Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 – 2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en la Gestión Académica.

Tabla No.5- Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 - 2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en la Gestión Administrativa

Tabla No.6- Relación de Instituciones que durante el periodo 2015-2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, e

INTRODUCCIÓN

Anualmente, la Secretaría de Educación y Cultura mediante circular informativa brinda los lineamientos y orientaciones, para que las instituciones educativas adelanten el proceso de autoevaluación institucional, el cual se encuentra reglado, en la Ley 115 de 1994, y documentado en la Guía No. 34 *“Para el mejoramiento institucional de la autoevaluación al plan de mejoramiento”* emitida por el Ministerio de Educación Nacional.

En este marco, la Secretaría de Educación, adelanta el proceso de sistematización de la información mediante informe que emite anualmente, el cual reúne la información desagregada por áreas de gestión, procesos y componentes, que dan cuenta del panorama general de cómo se encuentra el proceso de autoevaluación de las IE oficiales de la ETC.

Este informe, recoge la información en términos de las principales oportunidades de mejora que presenta la ETC, teniendo en cuenta el reporte del total de las IE, cuyo propósito fundamental es brindar información para orientar la toma de decisiones.

Igualmente, se relacionan las IE, que se encuentran en la categoría de desempeño de existencia, que corresponde a las IE, que se caracteriza por un desarrollo incipiente, parcial o desordenado, según el caso. No hay planeación, ni metas establecidas y las acciones se realizan de manera desarticulada.

1. SEGUIMIENTO A LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL.

Una de las metas de la Secretaría de Educación es la promoción e implementación de la ruta del mejoramiento institucional en las IE oficiales, que tiene como objetivo elaborar un balance de las fortalezas y oportunidades de mejoramiento, las cuales serán la base para la formulación y ejecución del plan de mejoramiento.

Desde el Sistema Integrado de Gestión de Calidad, la Secretaría cuenta con el Macro-proceso D. *Gestión de la Calidad del Servicio Educativo en EPBM*. Este proceso contempla el procedimiento *D01-03 Gestionar la aplicación de la autoevaluación institucional en instituciones oficiales y no oficiales*, que hace referencia a orientar y promover la realización de la autoevaluación institucional al interior de los establecimientos educativos oficiales y no oficiales con el fin de que se convierta en una fuente de información útil para los planes de mejoramiento institucional y planes de mejoramiento del sector educativo.

La Secretaría de Educación y Cultura del Tolima, brinda orientaciones a las Instituciones educativas de los 46 municipios no certificados del Tolima, a través de la expedición de una Circular informativa, que se emite al terminar cada año electivo, en la que se establece los pasos que se deben surtir para llevar a cabo la ruta de mejoramiento en las IE., de conformidad a lo establecido en la Guía 34 del MEN y los diferentes referentes normativos y técnicos a tener en cuenta.

Asimismo, se realiza la sistematización del proceso de autoevaluación, a través de un instrumento en Excel, en el que las IE diligencian la información de la autoevaluación y de esta forma se procede a realizar los consolidados con la elaboración de un informe, que tiene como propósito conocer la situación actual y orientar la toma de decisiones del ejecutivo.

Adicionalmente, se realiza el acompañamiento para la elaboración, seguimiento y evaluación de los Planes de Mejoramiento Institucional, durante todo el año escolar.

Con el fin de conocer cómo se adelanta el proceso de autoevaluación en las IE, se han realizado visitas de acompañamiento y seguimiento al proceso. Igualmente se han aplicado encuestas de percepción a directivos docentes y docentes, con el objetivo de acercarnos a la realidad que viven las IE en razón de sus fortalezas y las oportunidades de mejora que se desarrollan en el marco de su autonomía institucional.

1.1. SISTEMA DE INFORMACIÓN DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL TOLIMA

La Secretaría de Educación y Cultura del Tolima, diseñó un formulario en Excel como herramienta de recolección de información correspondiente a la autoevaluación institucional, con el ánimo de facilitar a las instituciones educativas la consolidación de la información y la sistematización de la misma para la ETC.

1.2. INDICADOR DEL PROCESO DE GESTIÓN

El presente indicador de proceso de gestión mide el cumplimiento en el reporte de autoevaluación institucional de las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados del Tolima.

A continuación, se relaciona las IE, que no reportaron oportunamente sus autoevaluaciones institucionales en los tiempos establecidos.

Tabla No. 1. Número de IE, que reportan de la Autoevaluación Institucional, entre el año 2012 al 2017

AÑO	PORCENTAJE	No. IE.
2012	77%	163
2013	94%	199
2014	86%	183
2015	100%	213
2016	96.7%	206
2017	95.7%	204

Fuente: Dirección Calidad Educativa – Informe de consolidación de resultados.

El reporte de la información de las IE a la Secretaria de Educación hasta el 2015 fue en ascenso hasta llegar al 100%. Entre el 2016 y 2017, se mantiene una tendencia a la reducción de instituciones en el cumplimiento de la información. Es decir, para el 2016 no reportaron 7 y para el 2017 fue 9.

La SE realizó el seguimiento a algunas de las IE que no reportaron la información, a través del diligenciamiento de una encuesta, en la refieren algunas de las razones que interfirieron para no reportar la Autoevaluación, fue principalmente problemas de conectividad, seguimiento al proceso de la autoevaluación institucional y no contar con líderes de cada área de gestión, como agentes dinamizadores y coordinadores.

Tabla No. 2. Relación de Instituciones Educativas que durante el periodo 2016 y 2017 no reportaron oportunamente la Autoevaluación Institucional a la Secretaría de Educación y Cultura del Tolima.

AÑO	MUNICIPIO	INSTITUCIÓN EDUCATIVA.
2016	ANZOATEGUI	IET. CARLOS BLANCO NASSAR
	ANZOATEGUI	IET. AGROPECUARIA JUAN CARLOS BARRAGAN TRONCOSO
	CHAPARRAL	IET. ALVARO MOLINA
	HERVEO	IET. MARCO FIDEL SUAREZ
	HONDA	IE. ALFONSO LÓPEZ PUMAREJO
	ICONONZO	IE.NORMAL SUPERIOR
	NATAGAIMA	IE.MARIANO OSPINA PEREZ
2017	ANZOATEGUI	IET. CARLOS BLANCO NASSAR
	CAJAMARCA	IET. NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
	COYAIMA	IE.GUILLERMO ANGULO GOMEZ
	COYAIMA	IE. COYARCO
	FLANDES	IE.JORGE ELIECER GAITAN
	GUAMO	IET. LA CHAMBA
	HONDA	IE. ALFONSO LÓPEZ PUMAREJO
	NATAGAIMA	IE.MARIANO OSPINA PEREZ
	PURIFICACION	IET. SANTA LUCIA

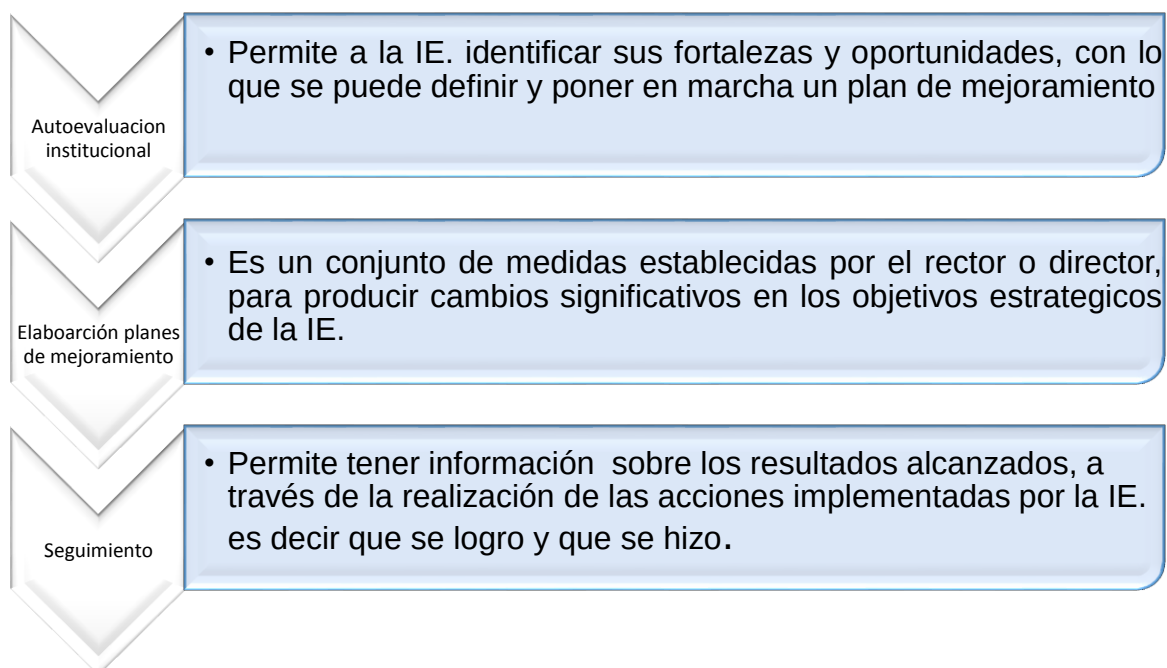
Fuente: Dirección Calidad Educativa – Informe de consolidación de resultados.

2. GENERALIDADES DE LA AUTOEVALUACIÓN

Al finalizar cada año lectivo, las Instituciones Educativas debe realizar su proceso de autoevaluación institucional, en concordancia a lo establecido en el Art. 84 de la Ley 115 de 1994. El Ministerio de Educación Nacional

Con el objetivo de orientar la implementación de la Ruta del Mejoramiento, el Ministerio de Educación Nacional, emitió la *Guía para el mejoramiento institucional, de la Autoevaluación al Plan de Mejoramiento*, que brinda las orientaciones generales a las IE, para adelantar su respectivo proceso. A continuación, se enuncian los pasos que contempla la ruta del mejoramiento.

2.1. RUTA DEL MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL – PASOS PARA EL MEJORAMIENTO

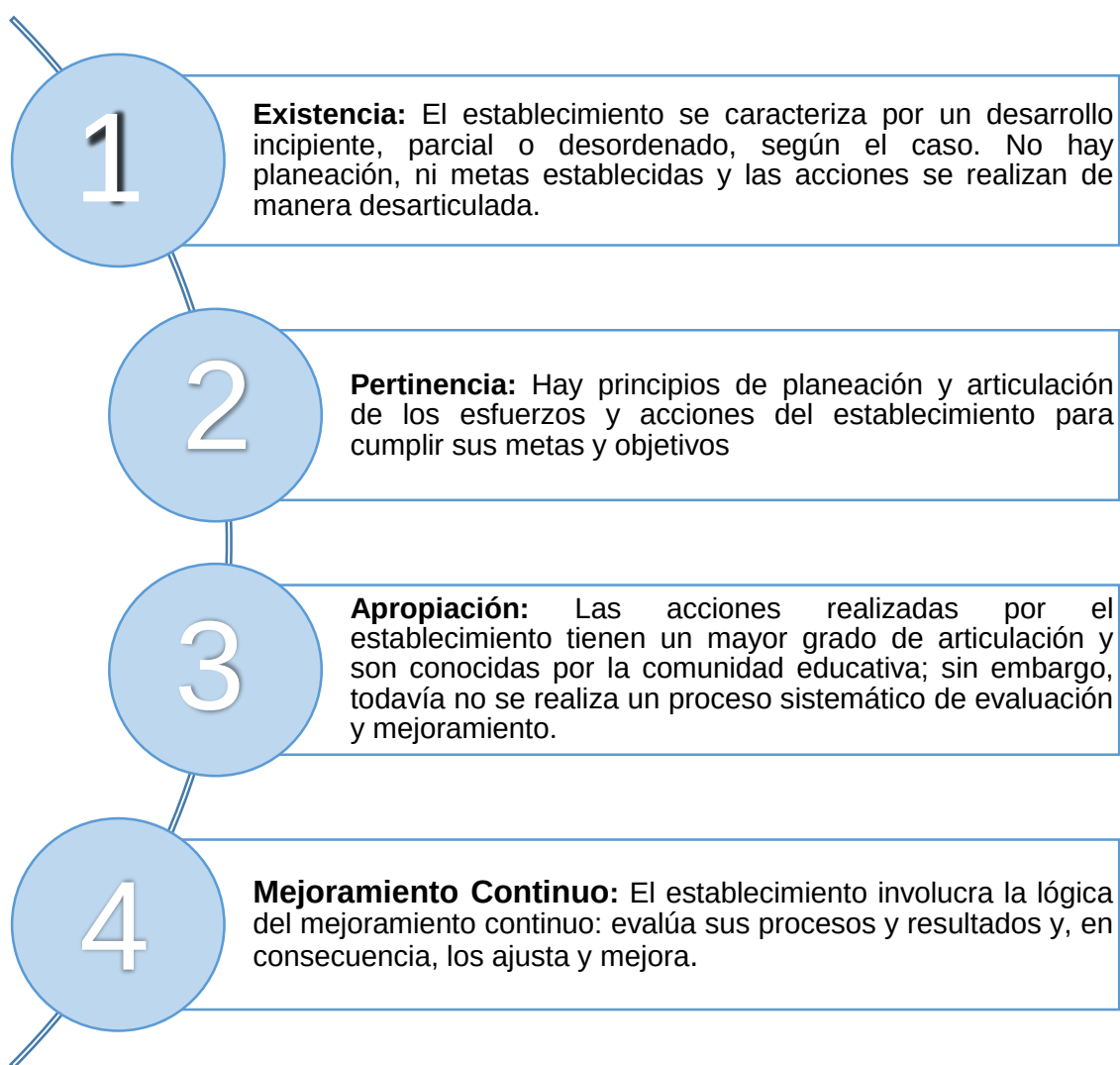


Fuente: Guía 34 – MEN

2.2. CATEGORÍAS DE DESEMPEÑO

Hace referencia a los elementos para cada una de las cuatro áreas de gestión, así como para sus respectivos procesos y componentes. En cada caso el o los equipos deben valorar la situación de su establecimiento educativo y ubicarla en una escala que contiene cuatro categorías. Éstas son incluyentes, es decir, recogen la categoría previa, como se ilustra en la siguiente figura

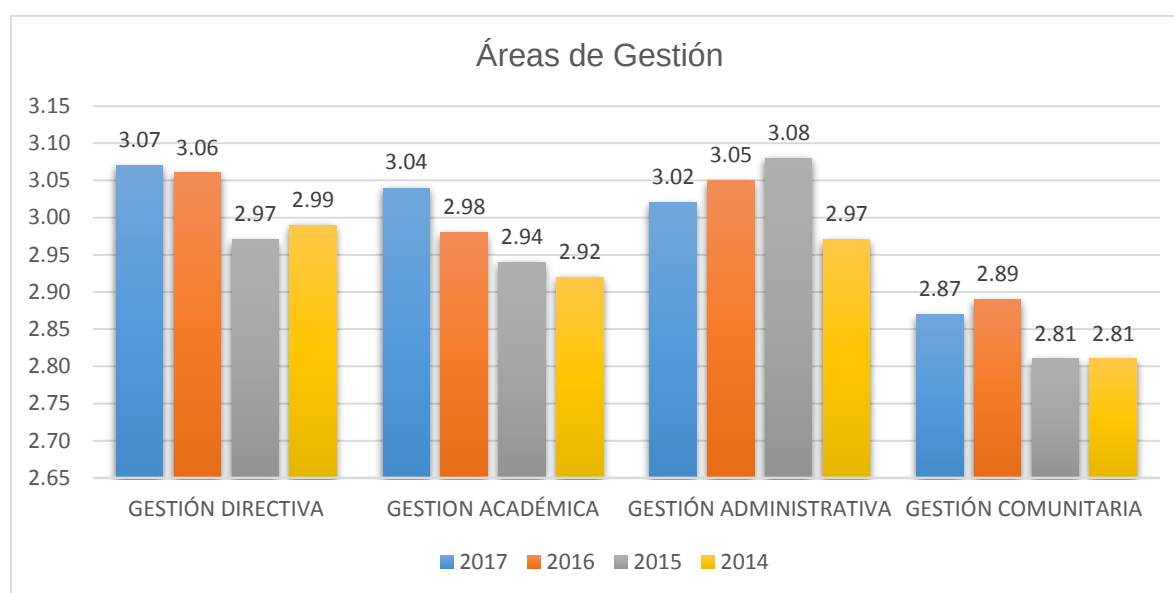
Gráfico No. 1. Categorías de Desarrollo (Ministerio de Educación Nacional, 2008)



3. RESULTADOS CONSOLIDADOS DE LA ETC DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL.

En la gráfica siguiente, se presentan los resultados consolidados del desempeño de las instituciones educativas oficiales, que reportaron su autoevaluación a la Secretaría de Educación, durante los años 2014 al 2017, que incluye la información de sus cuatro áreas de gestión.

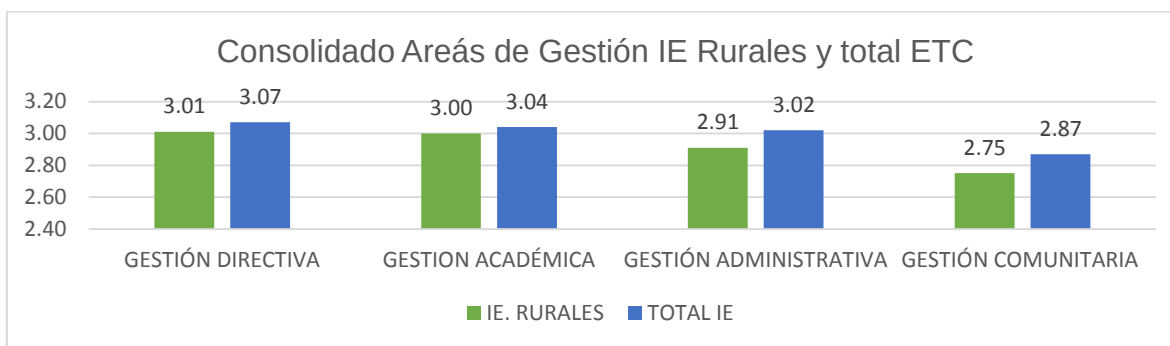
Gráfico No. 2. Consolidado Autoevaluación Institucional años 2014-2017



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Entre los años 2014 al 2017, la Gestión Comunitaria presenta el mayor número de oportunidades de mejora, frente a las otras tres áreas. Las Gestiones Académica y Directiva evidencia una tendencia al mejoramiento continuo durante este periodo de tiempo, es decir pasan de la categoría de **pertinencia** a la apropiación; y por último la Administrativa, en este mismo periodo, presenta un leve retroceso con respecto al desempeño obtenido en el 2015.

Gráfico No. 3. Consolidado Areás de Gestión IE Rurales año 2017.



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Las Instituciones Educativas Rurales representan el 59% del total de las IE Oficiales, es decir que el Departamento del Tolima se caracteriza por su ruralidad, sin embargo, los resultados por áreas de gestión muestran promedios inferiores.

3.1. GESTIÓN DIRECTIVA

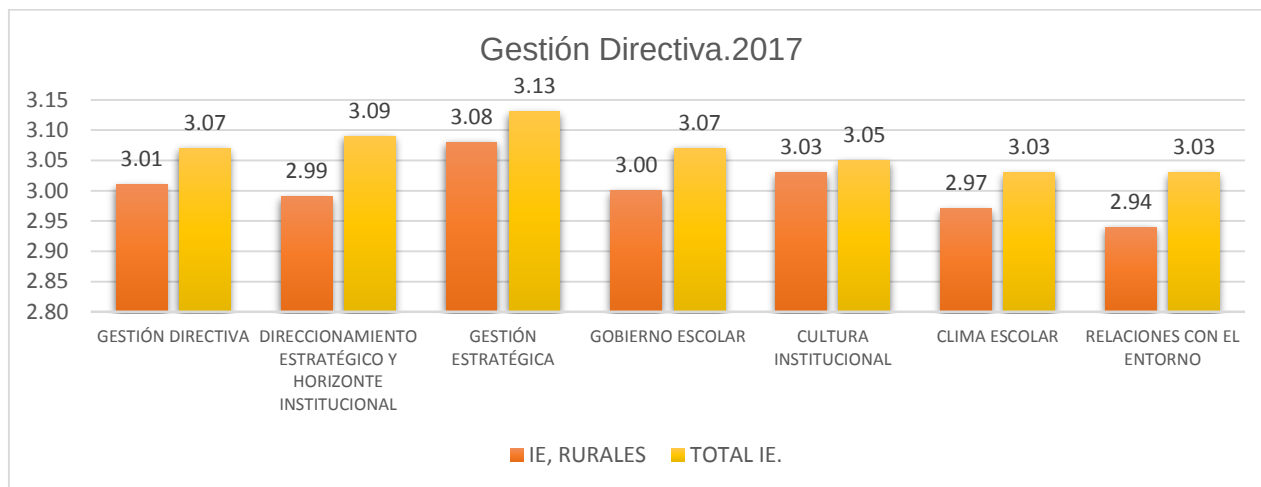
La Gestión Directiva hace referencia principalmente en cómo está orientado el establecimiento educativo. Está integrada por los siguientes subprocesos: Direccionamiento estratégico y horizonte institucional, gestión estratégica, gobierno escolar, cultura institucional, clima escolar y Relaciones con el entorno (Ministerio de Educación Nacional, 2008).

Gráfico No 4. Resultados Gestión Directiva



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

Gráfico No. 5. Resultados Gestión Instituciones Educativas Rurales.



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

Se observa que las instituciones educativas rurales presentan promedios inferiores al total de las IE en todos los procesos de la gestión administrativa.

Durante los últimos tres años, se avanza en los procesos de direccionamiento estratégico y horizonte institucional; gestión estratégica y relaciones con el entorno, ubicándose durante el año 2017 en la categoría de Apropiación, que hace referencia a los siguientes aspectos; Es decir que las IE establecen lineamientos que orientan la acción institucional en todos y cada uno de sus ámbitos de trabajo, se tienen las herramientas esenciales para liderar, articular y coordinar todas las acciones institucionales y por último, aúnan y coordinan esfuerzos entre el establecimiento y otros estamentos para cumplir su misión y lograr los objetivos específicos de su PEI y su plan de mejoramiento.

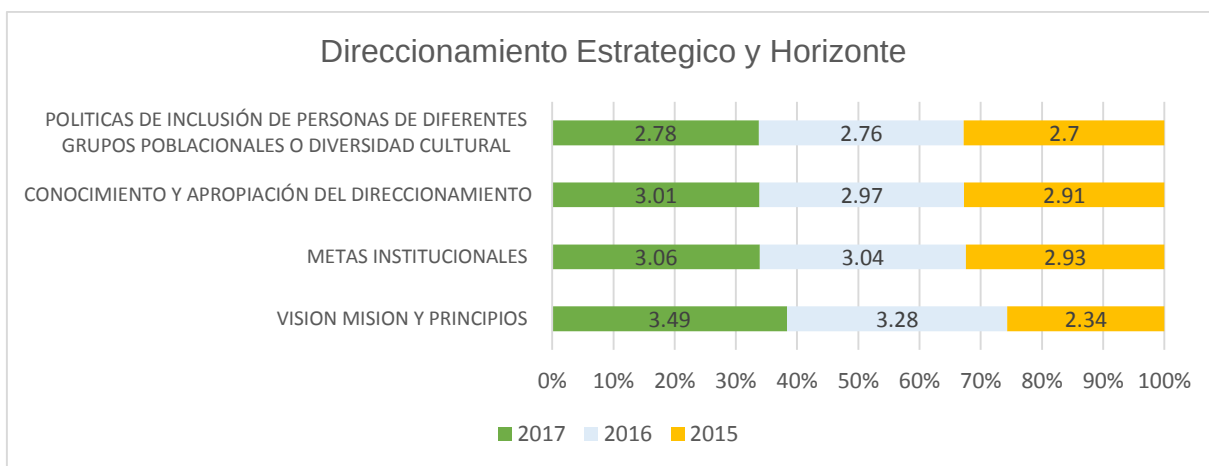
Los procesos correspondientes al gobierno escolar, la cultura institucional y el clima escolar, presentan un desempeño cíclico, y se encaminan principalmente a favorecer la participación y la toma de decisiones en la institución a través de diversas instancias, dentro de sus competencias y ámbitos de acción; Dan sentido, reconocimiento y legitimidad a las acciones institucionales y, genera un ambiente

sano y agradable que propicie el desarrollo de los estudiantes, así como los aprendizajes y la convivencia entre todos los integrantes de la institución, siendo estas acciones las que requieren ser fortalecidas.

3.1.1. PROCESOS GESTIÓN DIRECTIVA – DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO Y HORIZONTE INSTITUCIONAL.

Este proceso es el que hace referencia a establecer los lineamientos que orientan la acción institucional en todos y cada uno de sus ámbitos de trabajo. Se observa que durante los tres últimos años ha presentado avances significativos en el desempeño de sus componentes.

Gráfico No. 6. Proceso Direccionamiento Estratégico y Horizonte Institucional



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

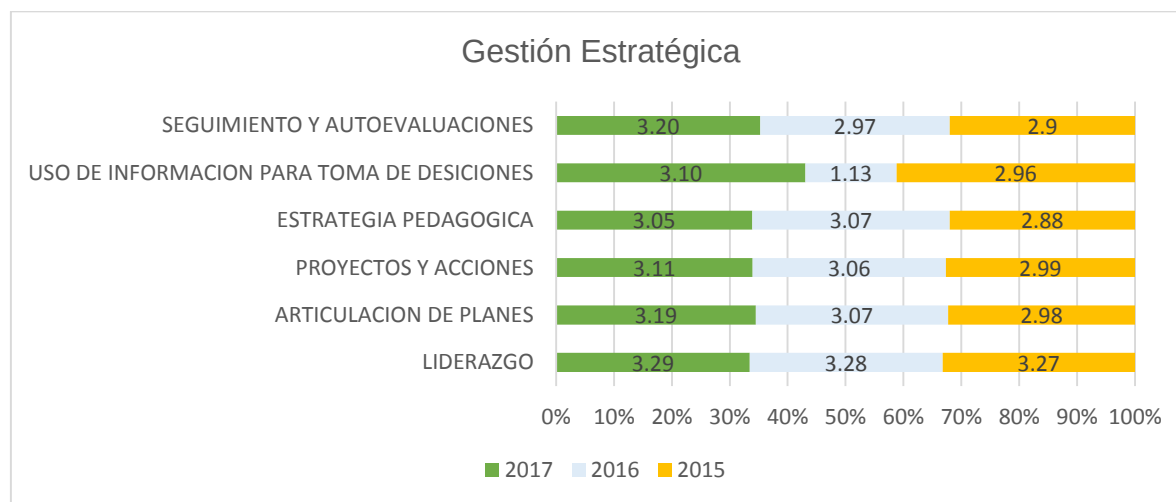
El componente correspondiente a la visión misión y principios, presenta el puntaje más alto que lo ubica en la categoría de apropiación, es decir que las IE, cuentan con una formulación de la misión, la visión y los principios que articulan e identifican a la institución como un todo. Estos elementos han sido apropiados parcialmente por la comunidad educativa.

Pero, se debe avanzar para que las IE aseguren que la inclusión y la calidad sean el centro de su desarrollo, que se verá reflejado en la misión, la visión y los principios

están claramente definidos para la institución sea integrada e inclusiva y sean revisados y ajustados periódicamente, en función de los nuevos retos externos y de las necesidades de los estudiantes

Las políticas de inclusión de personas de diferentes grupos poblacionales o diversidad cultural, es el componente que se encuentra en la categoría de **pertinencia**, es decir que requiere avanzar en el desarrollo de una estrategia de promoción de la inclusión de personas de diferentes grupos poblacionales o diversidad cultural, es la base para que se adapten metodologías y espacios físicos, apoyar talentos y hacerlos valorar por todos los estamentos de la comunidad educativa. Además, se debe promover la coordinación con otros organismos para su atención integral.

Gráfico No. 7. Proceso Gestión estratégica



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

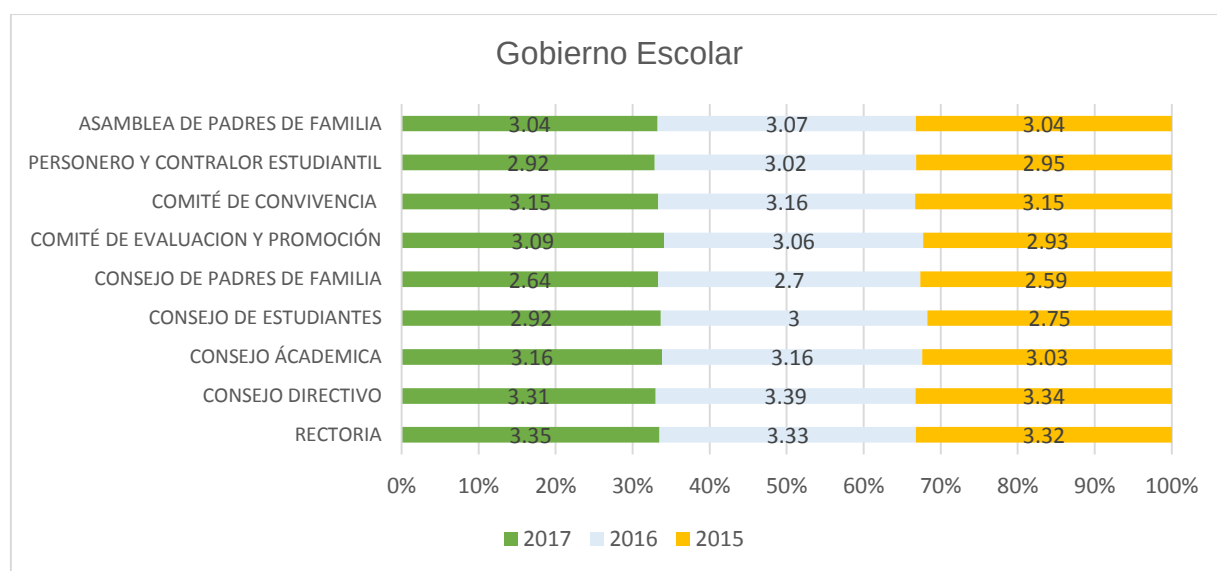
La Gestión Estratégica, hace referencia a tener las herramientas esenciales para liderar, articular y coordinar todas las acciones institucionales. A medida que se avanza en el tiempo, se observa un leve mejoramiento en el desempeño de los componentes de este proceso. En el año 2015 más del 90% de sus componentes

se sitúan en la categoría de **pertinencia**, mientras en el 2017 todos avanzan a la categoría de **apropiación**.

El componente de **liderazgo**, presenta el promedio más alto con respecto de los demás componentes, lo que nos indica que las IE tienen criterios básicos sobre el manejo del establecimiento educativo y la atención a la diversidad fueron definidos de manera participativa y permiten el trabajo en equipo. Pero, requieren avanzar en la evaluación periódicamente, la eficiencia y la pertinencia de los criterios establecidos para su manejo y realiza ajustes para mejorarlos y lograr mayor cohesión.

La **estrategia pedagógica**, corresponde al componente con el promedio de desempeño más bajo, que hace referencia, a que esta estrategia es coherente con la misión, la visión y los principios institucionales, y es aplicada de manera articulada en las diferentes sedes, niveles y grado. Pero, es necesario que las Instituciones centren las acciones en evaluar periódicamente la aplicación articulada de la estrategia pedagógica, así como su coherencia con la misión, la visión y los principios institucionales. Con base en ello, se deben introducir ajustes pertinentes.

Gráfico No. 8. Proceso Gobierno Escolar.



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

Este proceso indica a la necesidad de favorecer la participación y la toma de decisiones en la institución a través de diversas instancias y dentro de sus competencias y ámbitos de acción, y está integrado por el consejo directivo, académico, estudiantil y de padres de familia, comisión de evaluación y promoción, comité de convivencia, personero estudiantil, y asamblea de padres de familia.

Dentro de las instancias de participación, el **consejo de padres de familia** es el componente que se encuentra en la categoría **pertinencia**, que indica que solamente se reúne esporádicamente para trabajar sobre los asuntos de su competencia, evidenciándose la necesidad de una participación más activa, para apoyar al rector o director en el marco del plan de mejoramiento. Lo que refleja la necesidad de las IE en avanzar con el seguimiento sistemático a los resultados obtenidos.

Asimismo, se observa que los componentes correspondientes al **Consejo de estudiantes y personero y contralor estudiantil**, requieren el fortalecimiento, teniendo en cuenta la necesidad de reunirse periódicamente y que se cuente con el aporte activo de todos sus miembros. Además, se evalúen los resultados de las acciones y decisiones y los utiliza para fortalecer su trabajo.

Gráfico No. 9. Proceso Cultura Institucional



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

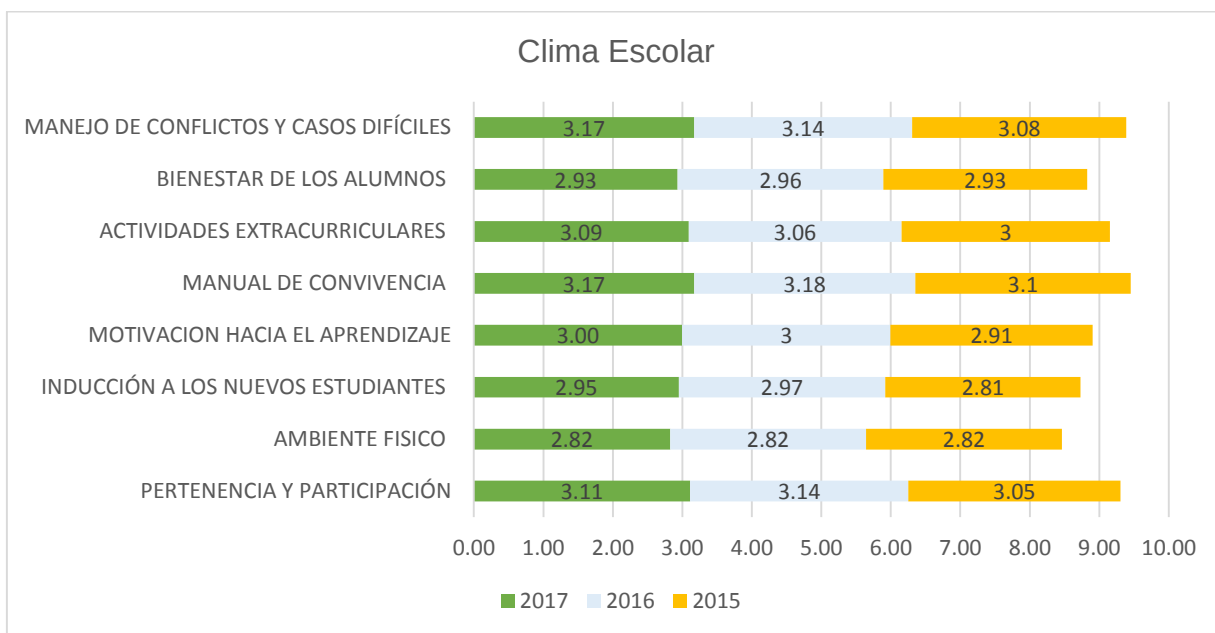
La cultura institucional, hace referencia a dar el sentido, reconocimiento y legitimidad a las acciones institucionales.

Los componentes **referentes a la identificación y divulgación de buenas prácticas y el reconocimiento de logros**, son los que presentan las mayores oportunidades de mejora, es decir que las IE, que están en esta situación cuentan con una política para identificar y divulgar las buenas prácticas pedagógicas, administrativas y culturales, y cuentan con un sistema de estímulos y reconocimientos a los logros de docentes y estudiantes que se aplica de manera coherente, sistemática y organizada. Pero, que es necesario adelantar acciones para centrar los esfuerzos en evaluar periódicamente el sistema de estímulos y reconocimiento de los logros de los docentes y estudiantes, con los debidos ajustes pertinentes para cualificarlo.

Al igual, que las instituciones deben evaluar periódica y sistemáticamente el impacto que tienen la socialización, la documentación y la apropiación de buenas prácticas y realiza los ajustes pertinentes.

Se destaca por su alto desempeño, el **trabajo en equipo sobre los otros componentes**, que se evidencia en el desarrollo de los diferentes proyectos institucionales con el apoyo de equipos que tienen una metodología de trabajo clara, orientados a responder por resultados y que generan un ambiente de comunicación y confianza en el que todos y todas se sienten acogidos y pueden expresar sus pensamientos sentimientos y emociones.

Gráfico No. 10. Proceso Clima Escolar



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

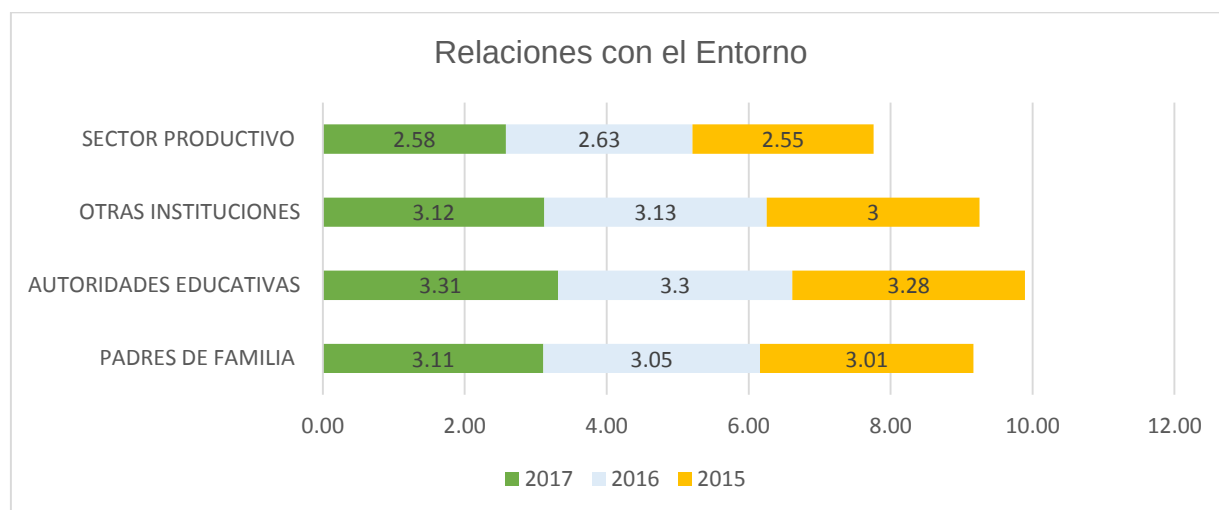
Este proceso implica generar un ambiente sano y agradable que se propicie el desarrollo de los estudiantes, así como los aprendizajes y la convivencia entre todos los integrantes de la institución.

Está integrado por los componentes de Pertenencia y participación, ambiente físico, inducción a los nuevos estudiantes, motivación hacia el aprendizaje, manual de convivencia, actividades extracurriculares, bienestar de los alumnos, manejo de conflictos y casos difíciles.

El **ambiente físico**, es el componente con más oportunidades de mejora, que según la categoría de desempeño indica que casi todas las sedes de las instituciones poseen espacios suficientes para realizar las labores académicas, administrativas y recreativas, y éstas se mantienen limpias y ordenadas. La dotación es adecuada. Esto genera sentimientos de apropiación y cuidado hacia los mismos.

Igualmente, el **bienestar de los alumnos**, indica que las instituciones educativas realizan acciones organizadas para propiciar el bienestar de todas y todos los estudiantes, logrando buena calidad y cobertura, pero éstas no siempre se ejecutan de manera oportuna y articulada con las ofertas brindadas por otras entidades.

Gráfico No. 11. Relaciones con el entorno



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

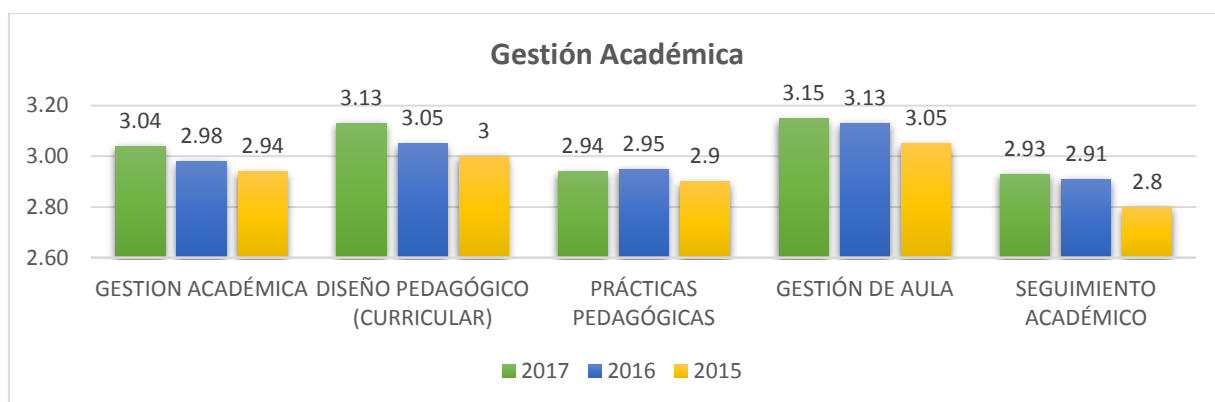
Este proceso hace referencia a aunar y coordinar esfuerzos entre el establecimiento y otros estamentos para cumplir su misión y lograr los objetivos específicos de su PEI y su plan de mejoramiento y está integrado por los siguientes componentes: Padres de familia, autoridades educativas, otras instituciones, sector productivo.

Durante los años de comparación, el componente correspondiente **al sector productivo** persiste en la categoría de existencia, que indica que la institución ha establecido alianzas con el sector productivo. Éstas tienen muy claros los objetivos, metodologías de trabajo y sistemas de seguimiento generados por parte de las instancias involucradas. Pero, las IE., no evalúan periódicamente el impacto de sus alianzas con el sector productivo en el ámbito del fortalecimiento de las competencias de los estudiantes. Los resultados de estas evaluaciones son la base para la realización de acciones de mejoramiento institucional.

3.2. GESTIÓN ACADÉMICA

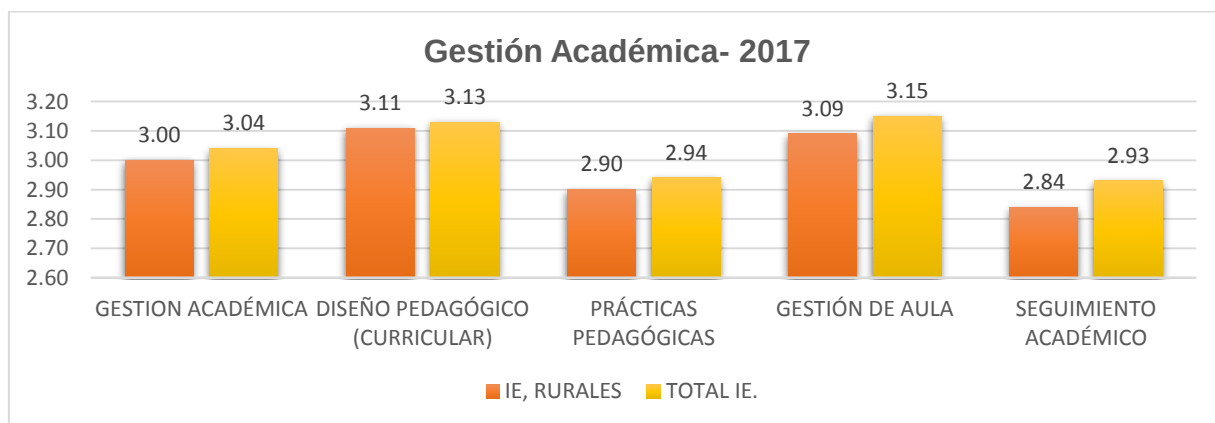
Gestión académica comprende la esencia del trabajo de un establecimiento educativo, pues señala cómo se enfocan sus acciones, para lograr que los estudiantes aprendan y desarrollen las competencias necesarias para su desempeño personal, social y profesional. Esta área de gestión se encarga de los procesos de diseño curricular, prácticas pedagógicas institucionales, gestión de clases y seguimiento académico (Ministerio de Educación Nacional, 2008).

Gráfico No. 12. Resultados Área de Gestión Académica



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

Gráfico No.13. Resultados Gestión Académica – Autoevaluación Institucional Instituciones Educativas Rurales año 2017.



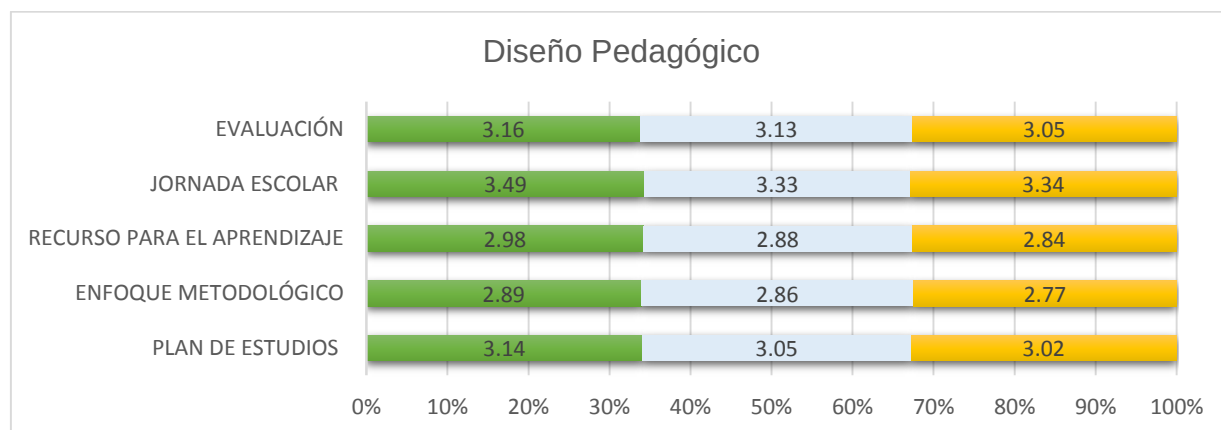
Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

Los procesos de la gestión académica muestran un desempeño en ascenso año a tras año, solo el proceso correspondiente a las prácticas pedagógicas presenta un mínimo retroceso. De igual forma, se aprecia una diferencia mínima entre los promedios que obtenidos por las IE rurales frente al total de las IE oficiales del Departamento.

3.2.1. PROCESO DISEÑO PEDAGÓGICO

Consiste en definir lo que los estudiantes van a aprender en cada área, asignatura, grado y proyecto transversal, el momento en el que lo van a aprender, los recursos a emplear, y la forma de evaluar los aprendizajes (Ministerio de Educación Nacional, 2008). La constituyen las siguientes componentes: Plan de estudios, enfoque metodológico, recursos para el aprendizaje, jornada escolar, evaluación. (Ministerio de Educación Nacional, 2008)

Gráfico No. 14. Proceso Diseño Pedagógico



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

El **enfoque metodológico y los recursos para el aprendizaje** son los componentes que presentan las mayores oportunidades de mejora, es decir que las IE, situadas en la categoría de **Pertinencia** presentan la siguiente situación; cuenta con un enfoque metodológico que hacen explícitos los acuerdos básicos relativos a

métodos de enseñanza, relación pedagógica y usos de recursos que responde a las características de la diversidad de la población y se cuenta con una política de dotación, uso y mantenimiento de los recursos para el aprendizaje y hay una conexión clara entre el enfoque metodológico y los criterios administrativos.

Pero, es necesario fortalecer las prácticas pedagógicas de aula de los docentes de todas las áreas, grados y sedes para que desarrollan el enfoque metodológico común en cuanto a métodos de enseñanza flexibles, relación pedagógica y uso de recursos que respondan a la diversidad de la población.

Gráfico No. 15. Proceso Prácticas Pedagógicas



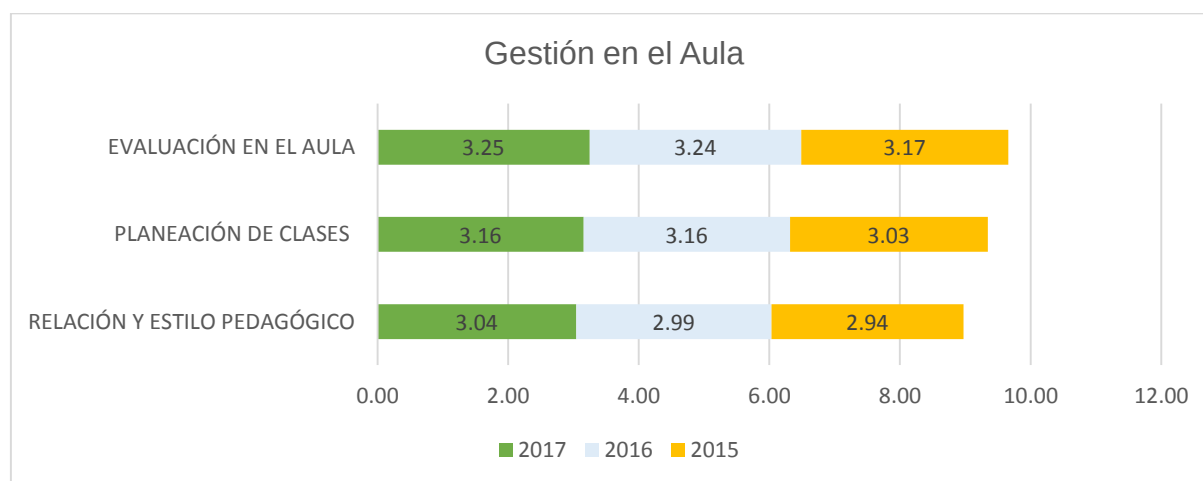
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

La práctica pedagógica comprende la organización de las actividades de la institución educativa para lograr que los estudiantes aprendan y desarrollen sus competencias. Se encuentra compuesta por los siguientes componentes: Opciones didácticas para las áreas, asignaturas y proyectos transversales, estrategias para las tareas escolares, uso articulado de los recursos y los tiempos para el aprendizaje (Ministerio de Educación Nacional, 2008).

Más del 90% de los componentes están situados en la categoría de pertinencia, destacándose las opciones didácticas para los proyectos transversales y la cátedra de la paz, como los componentes que requieren mayor atención, es decir las instituciones cuentan con un enfoque metodológico y estrategias de divulgación accesibles para todos que hacen explícitos los acuerdos básicos relativos a las opciones didácticas que se emplean para las áreas, asignaturas y proyectos transversales, así como de los usos de recursos. Pero, los docentes no los utilizan como apoyo de todas las áreas, grados y sedes.

Con respecto a la cátedra de la paz, se evidencia que no se han apropiados por parte de las IE de los lineamientos nacionales.

Gráfico No. 16. Proceso Gestión de Aula

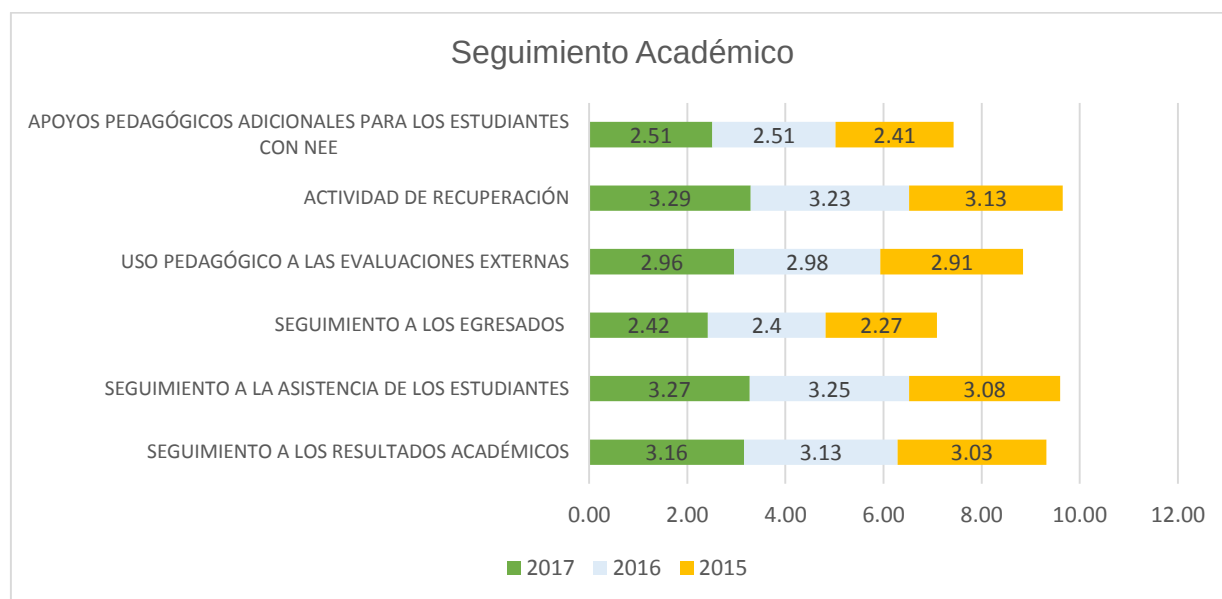


Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este proceso comprende la concreción de los actos de enseñanza y aprendizaje en el aula de clase y se encuentra integrado por la relación y estilo pedagógico, planeación de clases y evaluación en el aula. (Ministerio de Educación Nacional, 2008)

Para el 2017, todos los componentes se sitúan en la categoría apropiación, el componente relacionado con *la relación y estilo pedagógico* es el que presenta menor promedio de desempeño.

Gráfico No. 17. Proceso Seguimiento Académico.



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

El seguimiento académico se entiende como la definición de los resultados de las actividades en términos de asistencia de los estudiantes, calificaciones, pertinencia de la formación recibida, promoción y recuperación de problemas de aprendizaje y está conformada por el seguimiento a los resultados académicos, a la asistencia de los estudiantes y a los egresados, uso pedagógico de las evaluaciones externas, actividades de recuperación y apoyos pedagógicos adicionales para estudiantes con necesidades educativas especiales. (Ministerio de Educación Nacional, 2008)

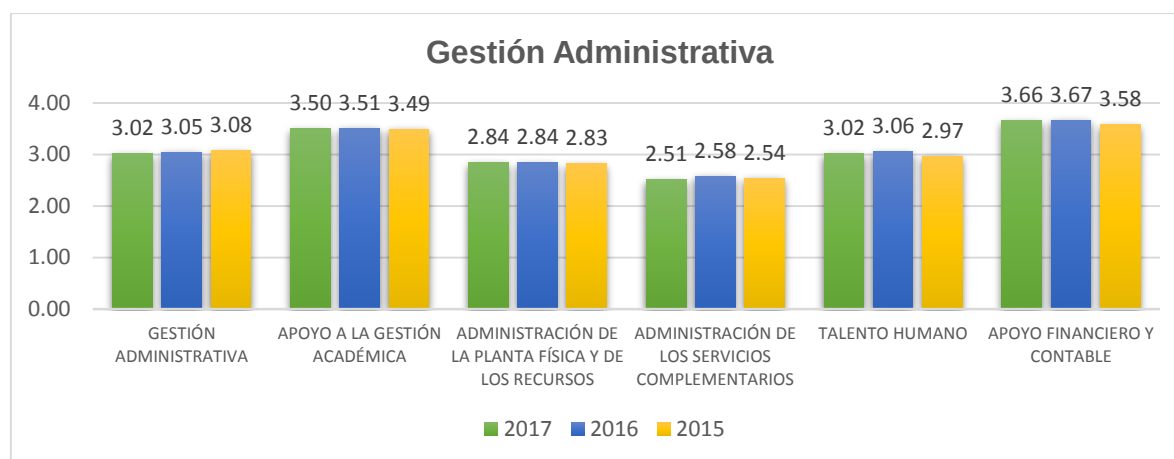
Los componentes de **seguimiento a los egresados**, históricamente es el más rezagado con respecto a los demás componentes. Lo que implica que las IE que se encuentran en esta categoría tiene un plan para realizar el seguimiento a sus egresados, pero la información no es sistemática, ni permite el análisis para aportar

al mejoramiento institucional. Es necesario hacer el seguimiento a los egresados de manera regular, y utilizar indicadores para orientar sus acciones pedagógicas.

3.3. GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

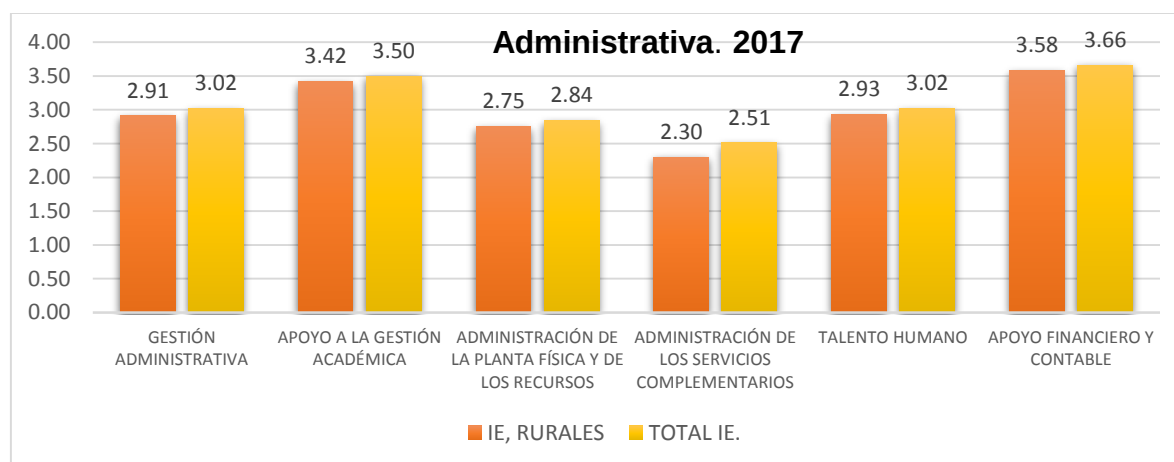
Esta área da soporte al trabajo institucional. Tiene a su cargo todos los procesos de apoyo a la gestión académica, la administración de la planta física, los recursos y los servicios, el manejo del talento humano, y el apoyo financiero y contable.

Gráfico No. 18. Resultados Gestión Administrativa y Financiera



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Gráfico No. 19. Resultados Gestión Administrativa y Financiera Instituciones Educativas Rurales.

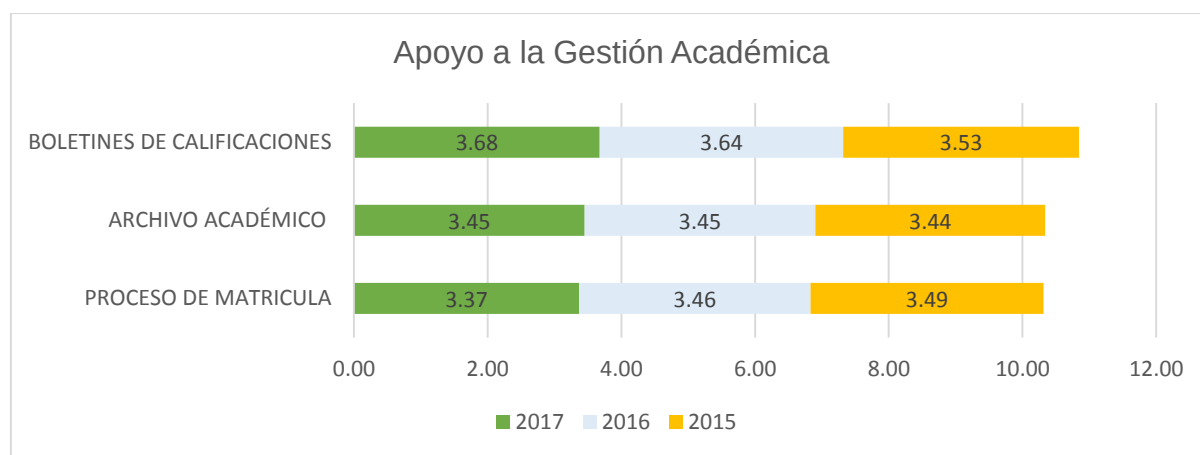


Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

El desempeño del área Administrativa es muy similar durante los tres años de comparación. Las IE rurales muestran promedios inferiores con respecto al total de las IE oficiales de la ETC.

3.3.1. PROCESO GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

Gráfico No. 20. Proceso Apoyo a la Gestión Académica



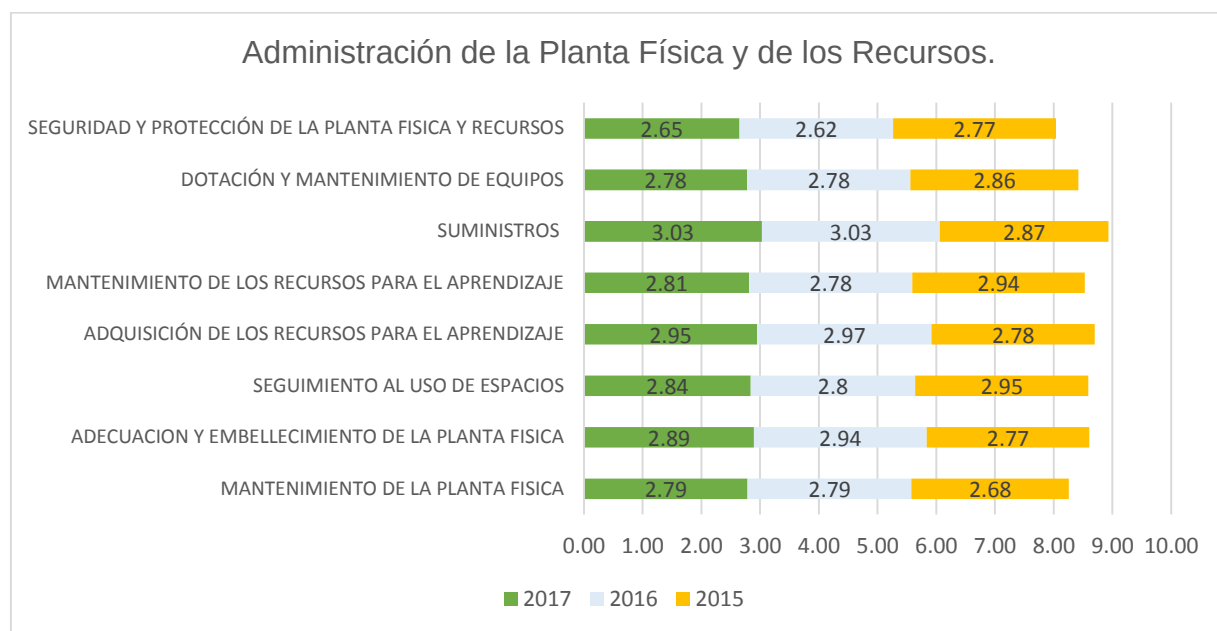
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este proceso hace referencia al apoyo necesario que se brinda a los procesos de matrícula, boletines y carpetas de los estudiantes para lograr un buen funcionamiento de la institución y está integrado por los siguientes componentes: Proceso de matrícula, archivo académico y boletines de calificaciones.

A pesar de que todos sus componentes se encuentran en la categoría de apropiación, es decir que las acciones realizadas por el establecimiento tienen un mayor grado de articulación y son conocidas por la comunidad educativa; sin embargo, todavía no se realiza un proceso sistemático de evaluación y mejoramiento. Se observa un retroceso en el proceso de matrícula, es decir las instituciones educativas cuenta con un proceso de matrícula ágil y oportuno que

tiene en cuenta las necesidades de los estudiantes y los padres de familia, y que es reconocido por la comunidad educativa.

Gráfico No. 21. Proceso Administración de la Planta Física y de los Recursos.



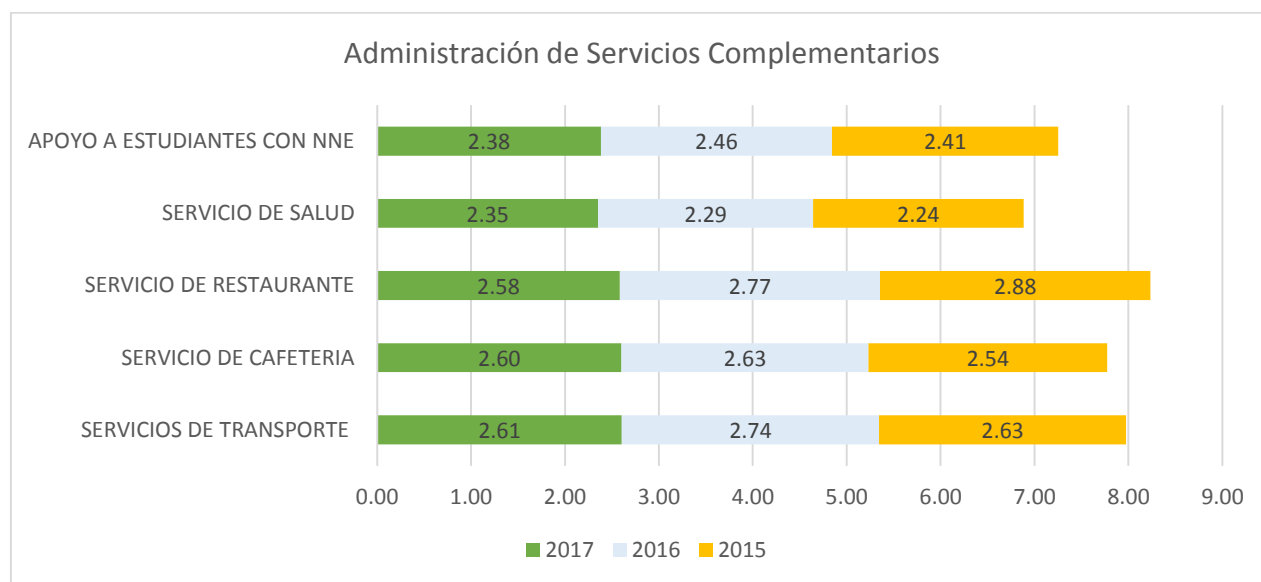
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este proceso tiene como propósito garantizar las buenas condiciones de infraestructura y dotación para una adecuada prestación de los servicios. Se encuentra integrado por los siguientes componentes: Mantenimiento, adecuación y embellecimiento de la planta física, seguimiento al uso de los espacios, adquisición y mantenimiento de los recursos para el aprendizaje, suministros, dotación y mantenimiento de equipos, seguridad y protección.

Todos sus procesos se encuentran en la categoría de **pertenencia**, es decir que existen principios de planeación y articulación de los esfuerzos y acciones del establecimiento para cumplir sus metas y objetivos.

La seguridad y protección de la planta física y recursos, continua con el promedio más bajo durante los dos últimos años, es decir que las instituciones han levantado el panorama completo de los riesgos físicos.

Gráfico No. 22. Proceso Administración de los Servicios Complementarios



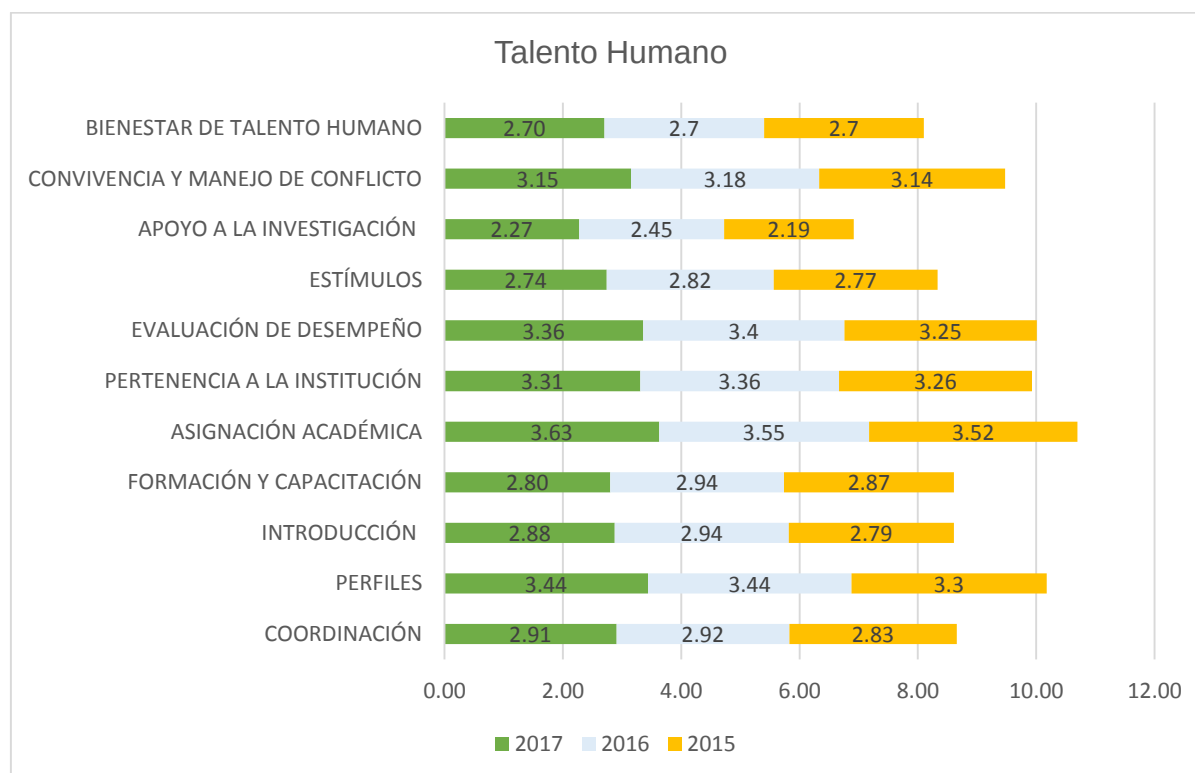
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este proceso incluye asegurar la adecuada prestación de los servicios complementarios disponibles en la institución educativa, para facilitar la asistencia de los estudiantes, mejorar sus procesos de aprendizaje y desarrollar sus competencias. Sus componentes son: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología), apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales.

Todos sus procesos se encuentran en la categoría de **pertenencia**, es decir que existen principios de planeación y articulación de los esfuerzos y acciones del establecimiento para cumplir sus metas y objetivos. Es evidente el retroceso en el desempeño de los componentes entre los resultados del año 2016 con respecto de los 2017.

El componente **Servicios de Salud** (enfermería, odontología, psicología), según la categoría en la que se encuentran, muestra a las IE, con programas definidos para algunos servicios complementarios, y los presta con la calidad y la regularidad necesarias para atender los requerimientos del estudiantado. Además, hay una articulación mínima con la oferta externa. Que muy seguramente dista de la realidad de la mayoría de las instituciones.

Gráfico No. 23. Proceso Talento Humano

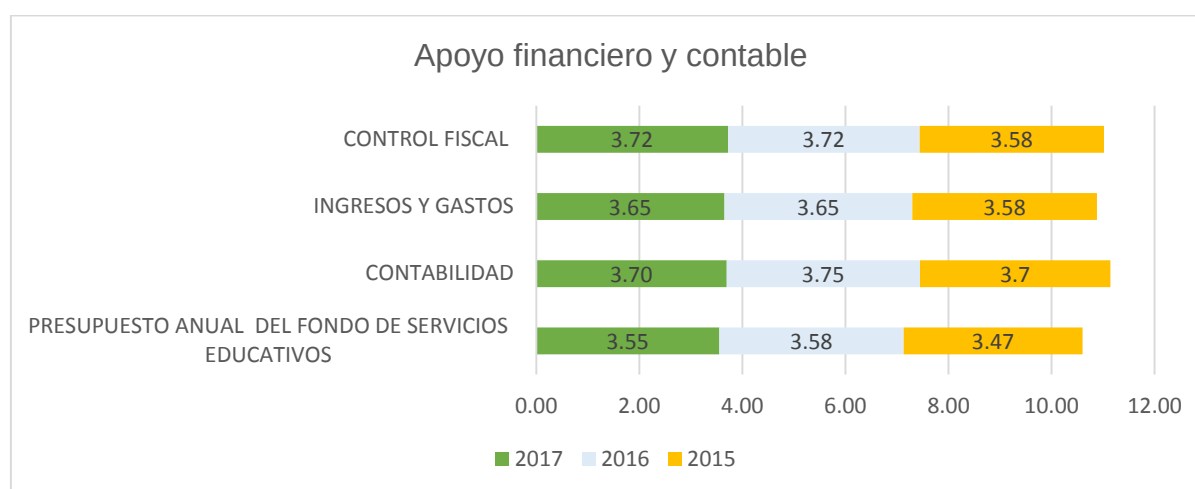


Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este componente incluye el garantizar buenas condiciones de trabajo y desarrollo profesional a las personas vinculadas al establecimiento educativo. Está integrado por los componentes correspondientes a los perfiles, inducción, formación y capacitación, asignación académica, pertenencia a la institución, evaluación del desempeño, estímulos, apoyo a la investigación, convivencia y manejo de conflictos, bienestar del talento humano.

Persiste los mismos seis componentes en la categoría de Existencia, incluso algunos con leves retrocesos entre los resultados presentados en 2016 con respecto de los 2017. El componente de **apoyo a la investigación**, se encuentra con el desempeño inferior frente a todos los demás componentes, lo que indica que las instituciones cuentan con una política de apoyo a la investigación y a la producción de materiales relacionados con la misma; además se han definido temas y áreas de interés en concordancia con el PEI. Pero se deben articular los esfuerzos para que las instituciones cuenten con una política de investigaciones y desarrollen planes para la divulgación del conocimiento generado entre sus miembros.

Gráfico No. 24. Proceso Apoyo Financiero y Contable.



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este proceso es el encargado de dar soporte financiero y contable para el adecuado desarrollo de las actividades del establecimiento educativo y está integrado por los siguientes componentes: presupuesto anual del Fondo de Servicios Educativos, contabilidad, ingresos y gastos y el control fiscal.

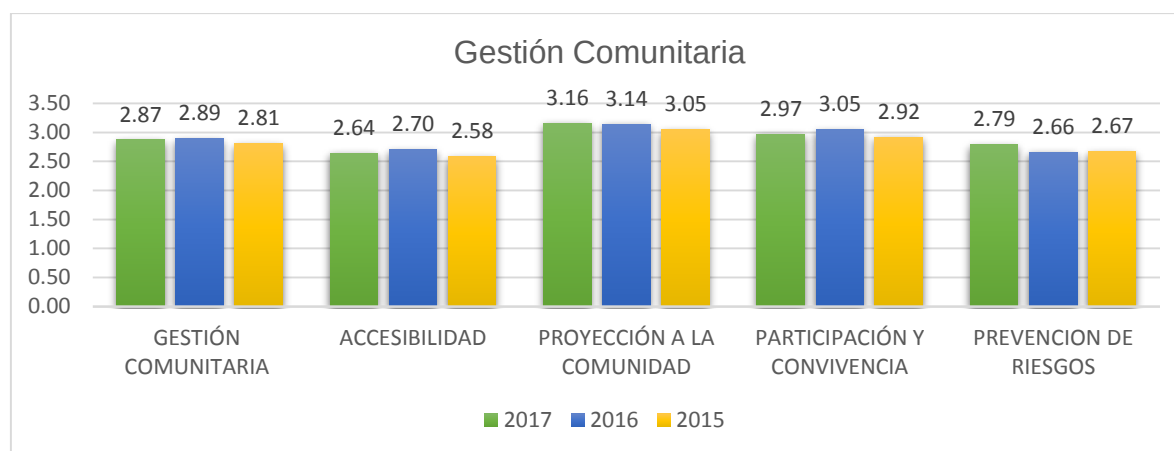
Durante los tres últimos años, todos sus componentes se han situado en la categoría de **Apropiación**, que significa *que* las acciones realizadas por el establecimiento tienen un mayor grado de articulación y son conocidas por la

comunidad educativa; sin embargo, todavía no se realiza un proceso sistemático de evaluación y mejoramiento.

3.4. GESTIÓN COMUNITARIA

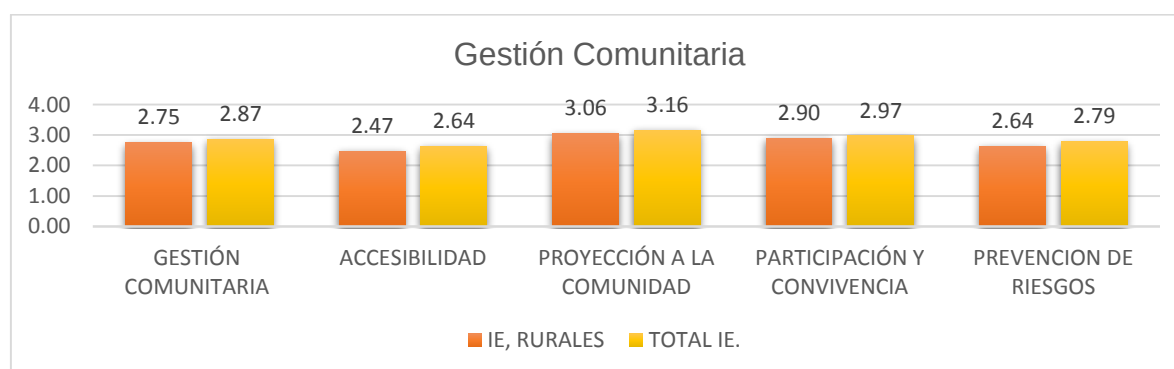
Esta gestión se encarga de las relaciones de la institución con la comunidad; así como de la participación y la convivencia, la atención educativa a grupos poblacionales con necesidades especiales bajo una perspectiva de inclusión, y la prevención de riesgos. (Ministerio de Educación Nacional, 2008).

Gráfico No. 25. Resultados Gestión Comunitaria



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Gráfico No. 26. Resultados Gestión Comunitaria– Instituciones Educativas Rurales. Año 2017.



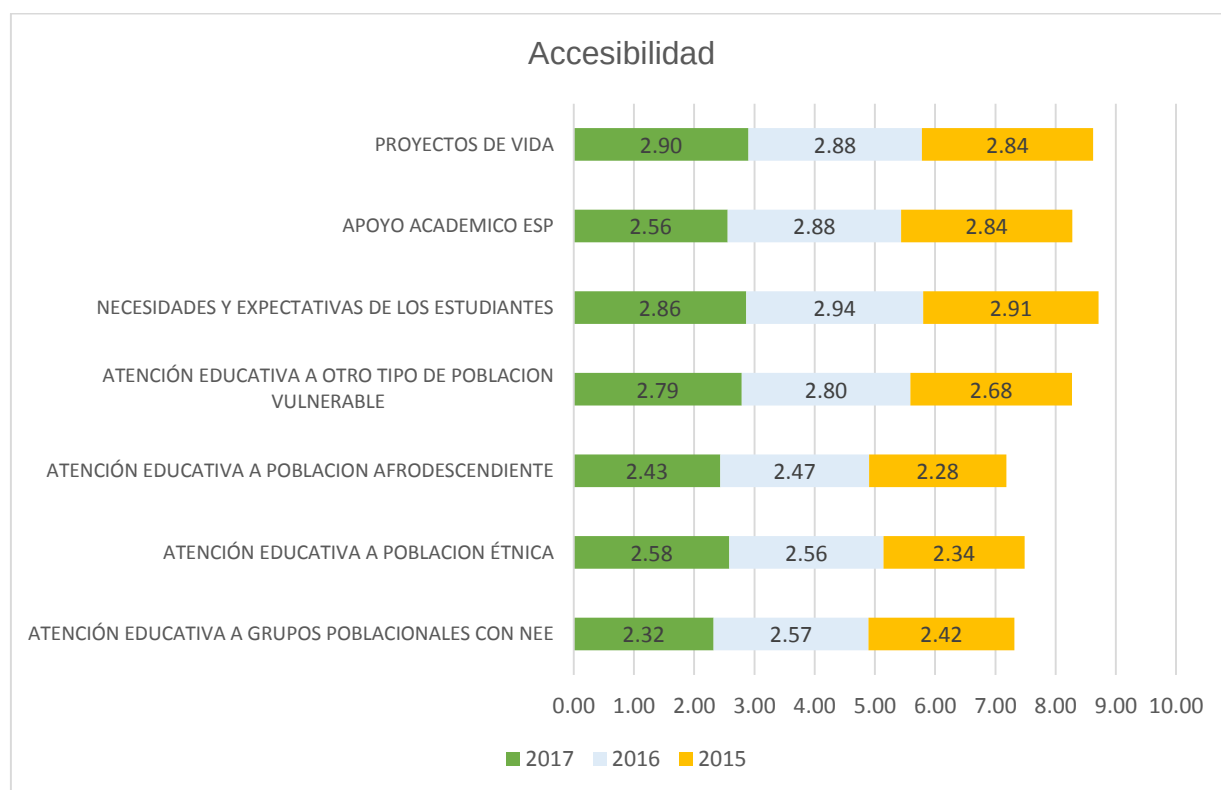
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Los componentes correspondientes a Accesibilidad y Participación y Convivencia, son los que presentan leves retrocesos entre el 2017 y del año 2016.

Los resultados del proceso de autoevaluación de las IE rurales presentan promedio más bajo que el promedio departamental en todos sus procesos.

3.4.1. PROCESOS GESTIÓN COMUNITARIA

Gráfico No. 27. Proceso Accesibilidad



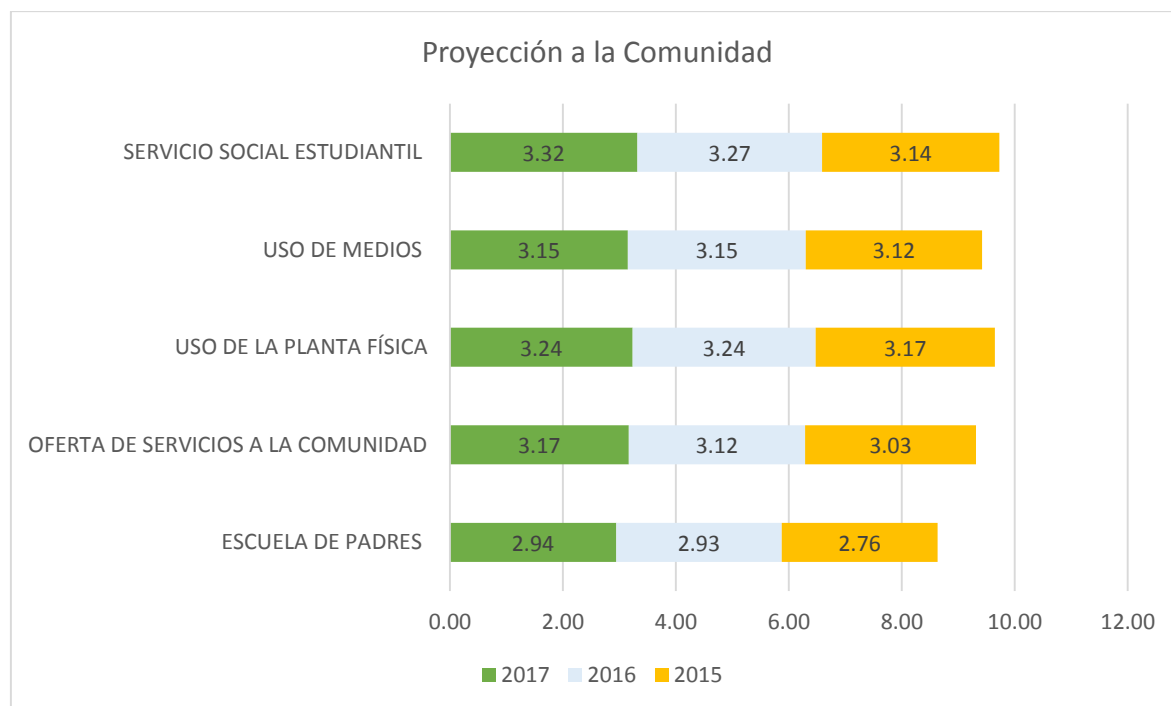
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este proceso busca que todos los estudiantes independientemente de su situación personal, social y cultural reciban una atención apropiada y pertinente que responda a sus expectativas y está compuesto por los siguientes componentes: Atención educativa a grupos poblacionales con necesidades especiales y a personas

pertenecientes a grupos étnicos, necesidades y expectativas de los estudiantes, proyectos de vida.

Este proceso se caracteriza por situar todos sus componentes en el nivel de pertinencia. **La atención educativa a población afrodescendiente, a grupos con necesidades educativas especiales, a población étnica y el apoyo académico especial**, revisten las mayores oportunidades de mejora en este proceso. Es decir que la mayoría de las IE., conocen los requerimientos educativos de las poblaciones pertenecientes a los grupos étnicos y ha diseñado estrategias pedagógicas para atenderlas en concordancia con el PEI y la normatividad vigente. Pero requieren trabajar articuladamente para diseñar y aplicar estrategias pedagógicas pertinentes que permitan integrar y atender las personas pertenecientes a grupos étnicos, y las den a conocer a la comunidad.

Gráfico No. 28. Proceso Proyección a la Comunidad

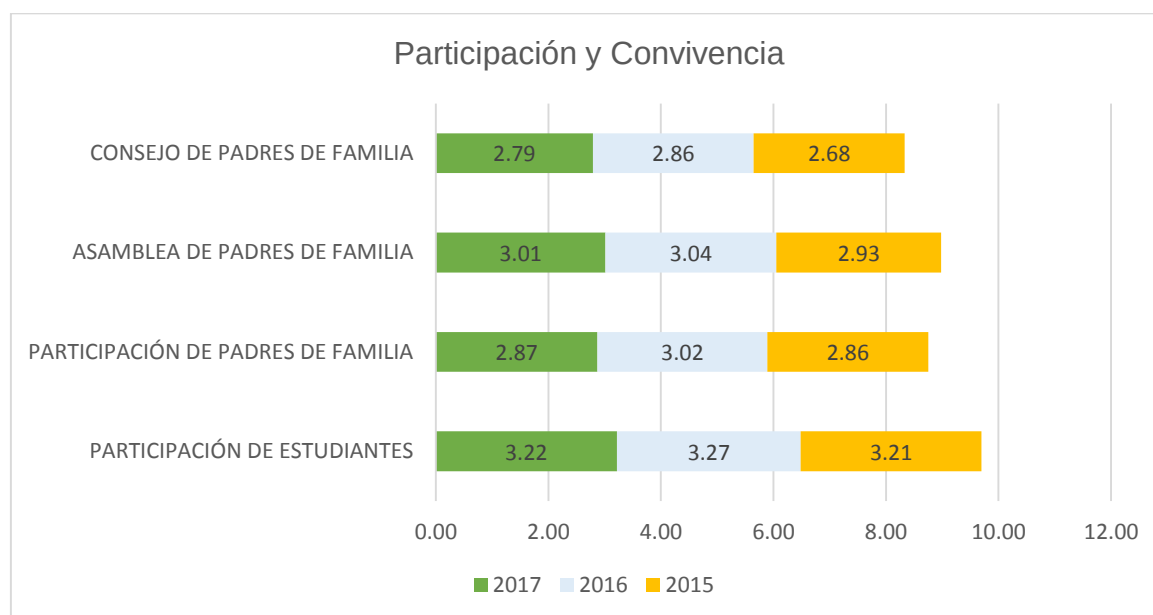


Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

La proyección a la comunidad tiene como objetivo poner a disposición de la comunidad educativa un conjunto de servicios para apoyar su bienestar, sus componentes son: Escuela de padres, oferta de servicios a la comunidad, uso de la planta física y de medios, servicio social estudiantil.

Se aprecia un leve mejoramiento en el proceso de Proyección a la Comunidad. el componente de Escuela de Padres, sigue rezagado, significa que la escuela de padres es un programa pedagógico institucional que orienta a los integrantes de la familia respecto de la mejor manera de ayudar a sus hijos en el desarrollo de competencias académicas o sociales y apoyar la institución en sus diferentes procesos; es decir que cada vez se observa bajo compromiso de los padres en el acompañamiento pedagógico a los hijos. Este proceso debe trascender a tener escuelas de padres coherentes con el PEI, contar con el respaldo pedagógico de los docentes y que se encuentre ampliamente divulgada en la comunidad. Además, su acogida entre los integrantes de la familia es significativa.

Gráfico No. 29. Proceso Participación y Convivencia

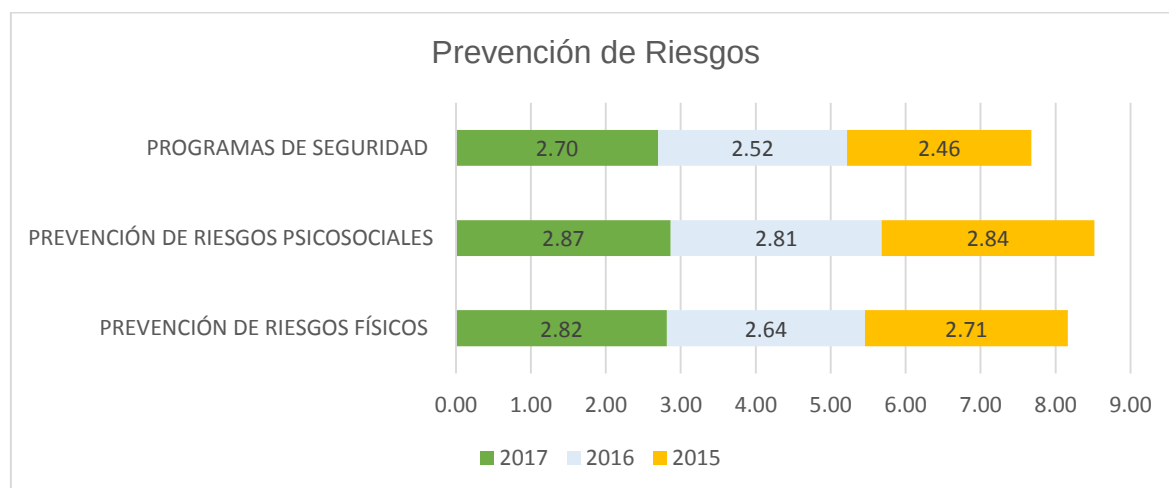


Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

La participación y la convivencia hace mención a la necesidad de contar con instancias de apoyo a la institución educativa que favorezcan una sana convivencia basada en el respeto por los demás, la tolerancia y la valoración de las diferencias. Este proceso está compuesto por los componentes de participación de estudiantes y padres de familia, asamblea y consejo de padres.

El Consejo de padres sigue rezagado, junto con el componente **de participación de la familia**, que encuentran situados en la categoría de **existencia**. Es decir que las IE cuentan con la asamblea de padres que funciona de acuerdo con lo estipulado en la normatividad vigente y el consejo de padres participa en algunas decisiones relativas al mejoramiento de la institución. Igualmente tienen propuestas para estimular la participación de las familias como mecanismo de apoyo a acciones, que, si bien son pertinentes para la institución y están en concordancia con el PEI, no han sido diseñadas con base en su participación y por ende se tiene el nivel tan bajo de participación.

Gráfico No. 30. Proceso Prevención de Riesgos.



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

A la prevención de los riesgos le corresponde disponer de estrategias para prevenir posibles riesgos que podrían afectar el buen funcionamiento de la institución y el bienestar de la comunidad educativa. Está integrado por la Prevención de riesgos físicos, psicosociales y programas de seguridad.

En atención a lo expuesto en la gráfica anterior, se evidencia que este proceso se mantiene en el área de **pertinencia** durante los tres años de comparación, presentando la siguiente lectura: Las Instituciones Educativas cuenta con programas para la prevención de riesgos físicos que hacen parte de los proyectos transversales (educación ambiental, por ejemplo) y son coherentes con el PEI. Pero no son conocidos por la comunidad, no son orientados a la cultura del autocuidado, la solidaridad y la prevención frente a las condiciones de riesgo físico o las que puedan estar expuestos los miembros de la comunidad.

Se tienen IE, que han identificado los principales problemas que constituyen factores de riesgo para sus estudiantes y la comunidad (SIDA, ETS, embarazo adolescente, consumo de sustancias psicoactivas, violencia intrafamiliar, abuso sexual, físico, acosos escolar y psicológico etc.) y diseña acciones orientadas a su prevención. Además, tiene en cuenta los análisis de los factores de riesgo sobre su comunidad realizados por otras entidades.

Así mismo, las IE cuentan con planes de evacuación frente a desastres naturales o similares y posee un sistema de monitoreo de las condiciones mínimas de seguridad que verifica el estado de su infraestructura y alerta sobre posibles accidentes.

4. INSTITUCIONES CON ÁREA DE GESTIÓN SITUADAS EN EL NIVEL DE EXISTENCIA

A continuación, se encuentran relacionadas las IE, que una vez realizada la autoevaluación institucional algunas de sus áreas de gestión se situaron en nivel de existencia, durante los años 2015 al 2017 respectivamente. Es decir, corresponde a las instituciones que se caracterizan por un desarrollo incipiente, parcial o desordenado, según sea el caso. No hay planeación ni metas establecidas y las acciones se realizan de manera desarticulada. **(Ministerio de Educación Nacional, 2008)**

Tabla No.3- Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 - 2017 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en Gestión Directiva.

Año: 2015

No	MUNICIPIOS	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA DIRECTIVA
1	FRESNO	I.E.LA AGUADITA	1.80
2	ICONONZO	I.E. EL TRIUNFO	1.97
3	SAN ANTONIO	I.E.SAN JOSE DE TETUAN	1.66
4	SAN TA ISABEL	I.E.TEC. SANTA ISABEL	1.51

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Año: 2016

No	MUNICIPIOS	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA DIRECTIVA
1	FRESNO	I.E.LA AGUADITA	1.80
2	FRESNO	I.E.TEC. EL GUAYABO	1.80
3	LIBANO	I.E.TEC. ISIDRO PARRA	1.69
4	PALOCABILDO	I.E. PLAYA RICA	1.82
5	RONCESVALLES	I.E.TEC. LA VOZ DE LA TIERRA	1.83
6	ROVIRA	I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	1.97
7	SAN ANTONIO	I.E.SAN JOSE DE TETUAN	1.97
8	SUAREZ	I.E.SANTA ROSA DE LIMA	1.91

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Año: 2017

No	MUNICIPIOS	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA DIRECTIVA
1	CHAPARRAL	I.E.TEC. AGRICOLA CAMACHO ANGARITA	1.88
2	ESPINAL	I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	1.94
3	FLANDES	I.E.LA PAZ No. 1	1.80
4	GUAMO	I.E.LAS MERCEDES CAPILLA	1.86

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Tabla No.4. Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 – 2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en la Gestión Académica.

Año: 2015

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA ACADEMICA
1	COYAIMA	I.E.TEC. SAN MIGUEL	1.95
2	FALAN	I.E.DIEGO FALLON	1.90
3	FRESNO	I.E.LA AGUADITA	1.30
4	FRESNO	I.E.T. AGROPECUARIA NUESTRA SE	1.85
5	GUAMO	I.E.T. COMERCIAL CAÑADA RODEO	1.75
6	MARIQUITA	I.E.TEC. MORENO Y ESCANDON	1.85
7	NATAGAIMA	I.E.MARIANO OSPINA PEREZ	1.15
8	PRADO	I.E.JOSE CELESTINO MUTIS	1.75
9	SAN TA ISABEL	I.E.TEC. SANTA ISABEL	1.45
10	PURIFICACION	I.E.T. SANTA LUCIA	1.45

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Año: 2016

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA ACADEMICA
1	ESPINAL	I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	1.92
2	FLANDES	I.E.MANUELA OMAÑA	1.95
3	FRESNO	I.E.LA AGUADITA	1.30
4	FRESNO	I.E.TEC. EL GUAYABO	1.30
5	PRADO	I.E.JOSE CELESTINO MUTIS	1.95
6	RONCESVALLES	I.E.TEC. LA VOZ DE LA TIERRA	1.29
7	ROVIRA	I.E.FELIPE SALAME	1.85
8	SAN ANTONIO	I.E.SAN JOSE DE TETUAN	1.70

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Año 2017

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA ACADEMICA
1	ANZOATEGUI	I.E.GENERAL ANZOATEGUI	1.57
2	FLANDES	I.E.LA PAZ No. 1	1.90
3	NATAGAIMA	I.E. GUSTAVO PERDOMO AVILA	1.71
4	ROVIRA	I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	1.90
5	ROVIRA	I.E.FELIPE SALAME	1.95

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Tabla No.5- Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 - 2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en la Gestión Administrativa

Año: 2015

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA ADMINISTRATIVA
1	ATACO	I.E.TEC. SANTIAGO PEREZ	1.94
2	CASABIANCA	I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	1.94
3	CHAPARRAL	I.E.TEC. ALVARO MOLINA	1.87
4	COYAIMA	I.E. EL PALMAR	1.94
5	FALAN	I.E.DIEGO FALLON	1.81
6	ICONONZO	I.E. EL TRIUNFO	1.52
7	LIBANO	I.E.LUIS FLOREZ	1.94
8	PALOCABILDO	I.E. PLAYA RICA	1.74
9	RIOBLANCO	I.E.JESUS ANTONIO AMEZQUITA	1.68
10	ROVIRA	I.E.CHILI LA SELVA	1.52
11	PLANADAS	I.E. BILBAO	1.97

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Año: 2016

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA ADMINISTRATIVA
1	CHAPARRAL	I.E.TEC. AGRICOLA CAMACHO ANGARI	1.87
2	ESPINAL	I.E.SAN ISIDORO	1.00
3	ESPINAL	I.E.DINDALITO CENTRO	1.00
7	PURIFICACION	I.E.T. SANTA LUCIA	1.68
4	RIOBLANCO	I.E.JESUS ANTONIO AMEZQUITA	1.87
5	RONCESVALLES	I.E.TEC. LA VOZ DE LA TIERRA	1.94
6	ROVIRA	I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	1.87

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Año 2017

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA ADMINISTRATIVA
1	CASABIANCA	I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	1.52
2	CHAPARRAL	I.E.TEC. AGRICOLA CAMACHO ANGARITA	1.81
3	FLANDES	I.E.LA PAZ No. 1	1.87
4	PLANADAS	I.E. BILBAO	1.81
5	PLANADAS	I.E EL RUBI	1.84
6	ROVIRA	I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	1.97

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Tabla No.6- Relación de Instituciones que durante el periodo 2015-2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en la Gestión Comunitaria.

Año: 2015

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA COMUNITARIA
1	ANZOATEGUI	I.E.TEC. AGROPECUARIA JUAN CARLOS BARRAGAN TRONCOSO	1.50
2	COYAIMA	I.E.NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN	1.33
3	COYAIMA	I.E.GUILLERMO ANGULO GOMEZ	1.67
4	FALAN	I.E.DIEGO FALLON	1.67
5	ICONONZO	I.E. EL TRIUNFO	1.33
6	NATAGAIMA	I.E.MARIANO OSPINA PEREZ	1.61
7	PALOCABILDO	I.E.TEC. PLAYA RICA	1.61
8	ROVIRA	I.E.CHILI LA SELVA	1.56
9	SAN ANTONIO	I.E.JOSE MARIA CARBONELL	1.56
10	LIBANO	I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN	1.56

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Año: 2016

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA COMUNITARIA
1	CASABIANCA	I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	1.89
11	ATACO	I.E BERLIN	1.94
2	CHAPARRAL	I.E.TEC. AGRICOLA CAMACHO	1.89
3	COYAIMA	I.E.GUILLERMO ANGULO GOMEZ	1.83
4	ESPINAL	I.E.DINDALITO CENTRO	1.78
5	LIBANO	I.E.CAMPOALEGRE EUCLIDES	1.56
6	ORTEGA	I.E.GUATAVITA TUA	1.94
7	PALOCABILDO	I.E. PLAYA RICA	1.56
8	ROVIRA	I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	1.89
9	SAN ANTONIO	I.E.JOSE MARIA CARBONELL	1.78
10	SAN ANTONIO	I.E.SAN JOSE DE TETUAN	1.78

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Año: 2017

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA COMUNITARIA
1	ANZOATEGUI	I.E.GENERAL ANZOATEGUI	1.94
2	CASABIANCA	I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	1.72
3	CHAPARRAL	I.E.TEC. AGRICOLA CAMACHO ANGARITA	1.53
4	COYAIMA	I.E. EL PALMAR	1.58
5	ESPINAL	I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	1.67
6	FLANDES	I.E.LA PAZ No. 1	1.95
7	GUAMO	I.E.LAS MERCEDES CAPILLA	1.67
8	HERVEO	I.E.TEC. MARCO FIDEL SUAREZ	1.78
9	LIBANO	I.E.SAN FERNANDO	1.78
10	NATAGAIMA	I.E.TEC. FRANCISCO JOSE DE CALDAS	1.95
11	PALOCABILDO	I.E. PLAYA RICA	1.68
12	PLANADAS	I.E.LA PRIMAVERA	1.68
13	PLANADAS	I.E EL RUBI	1.89
14	ROVIRA	I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	1.89
15	SAN ANTONIO	I.E.SAN JOSE DE TETUAN	1.63
16	SUAREZ	I.E.SANTA ROSA DE LIMA	1.79

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

5. CONCLUSIONES

Los resultados consolidados que arroja la sistematización de la autoevaluación institucional de la ETC, no muestran avances significativos en las acciones de mejoramiento que emprenden las instituciones educativas en el marco de la implementación de la Ruta del Mejoramiento, las acciones no son contundentes ni generar los impactos esperados. Una de las razones está relacionada con el bajo compromiso de algunos directivos con el proceso, la falta de seguimiento al cumplimiento de las metas y procesos, la baja participación de la comunidad educativa, falta de socialización de los resultados, resistencia de algunos actores a los cambios y acciones innovadoras, falta de evaluación del PMI, y el escaso acompañamiento de la SE.

Un aspecto importante a resaltar es que, en la ETC la mayoría de Instituciones educativas son rurales, que equivalen al 59% del total de las Instituciones oficiales, pese a los esfuerzos que adelantan las IE y la SE, en fortalecer la educación rural, a través de las diferentes estrategias para este sector, los resultados de la autoevaluación muestran promedios en las cuatro áreas de gestión inferiores al promedio departamental.

La Gestión Comunitaria es el área que se encarga de las relaciones de la institución con la comunidad; así como de la participación y la convivencia, la atención educativa a grupos poblacionales con necesidades especiales bajo una perspectiva de inclusión, y la prevención de riesgos. Esta área sigue históricamente rezagada situándose en la categoría de pertinencia, mostrando que el panorama que se tiene en las Instituciones obedece a la existencia de principios de planeación y articulación de los esfuerzos y acciones del establecimiento para cumplir sus metas y objetivos. El diagnóstico arroja la necesidad de emprender acciones de seguimiento e intervención por los EE y la SE enfocadas a fortalecer la atención educativa a grupos poblacionales con NEE, la escuela de padres, el consejo de padres de familia y los programas de salud. Un aspecto que llama la atención de la

gestión Comunitaria está relacionado con el crecimiento de instituciones que se sitúan en la categoría de existencia pasando en el 2015 de 10 IE a 16 en la vigencia 2017, con Instituciones que se caracterizan por un desarrollo incipiente, parcial o desordenado, según el caso. No hay planeación, ni metas establecidas y las acciones se realizan de manera desarticulada

El liderazgo que se ejerce en algunos de nuestros Directivos Docentes, se evidencia en la Gestión Directiva, que durante los dos últimos años se sitúa en la categoría de Apropiación, lo que nos indica que las instituciones educativas se encuentran generando con un mayor grado de articulación y son conocidas por la comunidad educativa; sin embargo, todavía no se realiza un proceso sistemático de evaluación y mejoramiento.

Se observa que la Gestión Académica, ha venido en ascenso en algunos de sus procesos, a excepción de las prácticas pedagógicas que requiere ser fortalecida en los siguientes componentes: Opciones didácticas para los proyectos transversales y en la Cátedra de la Paz. Sin embargo, el seguimiento a egresados, aunque está inmerso en el proceso de seguimiento académico, históricamente ha estado en la categoría de existencia, que indica que las instituciones tienen un plan para realizar el seguimiento a sus egresados, pero la información no es sistemática, ni permite el análisis para aportar al mejoramiento institucional.

La Gestión Administrativa y Financiera, es la encargada de dar el soporte al trabajo institucional, presenta un desempeño muy similar durante el periodo evaluado comprendido entre el 2015 al 2017, siendo el proceso de administración de los riesgos complementarios el que mayores oportunidades de mejora presenta, específicamente para los componentes de apoyo a estudiantes con NEE, servicios de salud, restaurante, cafetería transporte.

6. BIBLIOGRAFIA

-Ministerio de Educación Nacional (2008). Guía para el Mejoramiento Institucional de la autoevaluación al plan de mejoramiento. - Guía No 34. Recuperado de http://www.mineduacion.gov.co/1759/articles-177745_archivo_pdf.pdf

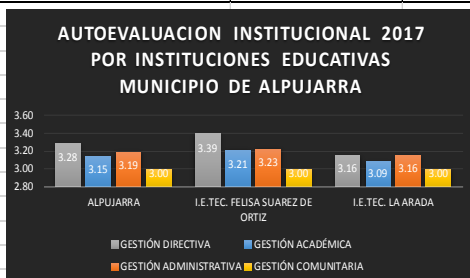
Ministerio de Educación Nacional. Sistema Integrado de Gestión Calidad Educativa – SIGCE.

- Consolidado Formatos D01-03 F01_V3 y D01-03F02_V3, Secretaria de Educación y Cultura del Tolima 2016, 2017.

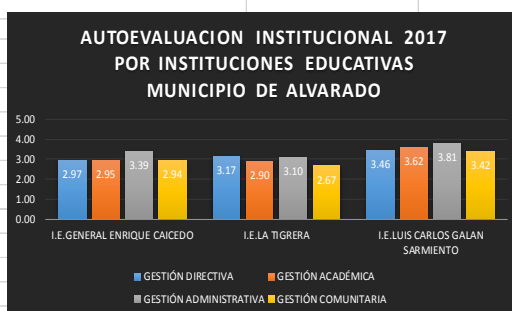
7. ANEXOS

ANEXO. No. 1. CONSOLIDADO POR MUNICIPIO, INSTITUCIÓN EDUCATIVA Y GESTIONES AÑO 2016.

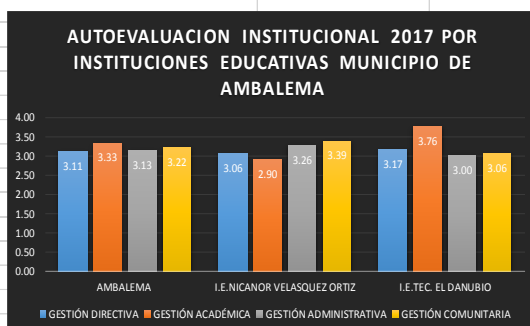
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ALPUJARRA	3.28	3.15	3.19	3.00
I.E.TEC. FELISA SUAREZ DE ORTIZ	3.39	3.21	3.23	3.00
I.E.TEC. LA ARADA	3.16	3.09	3.16	3.00



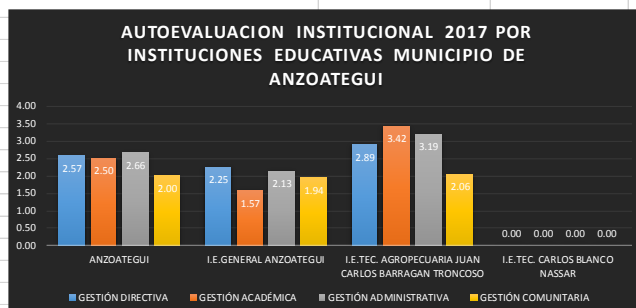
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ALVARADO	3.20	3.16	3.43	3.02
I.E.GENERAL ENRIQUE CAICEDO	2.97	2.95	3.39	2.94
I.E.LA TIGRERA	3.17	2.90	3.10	2.67
I.E.LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	3.46	3.62	3.81	3.42



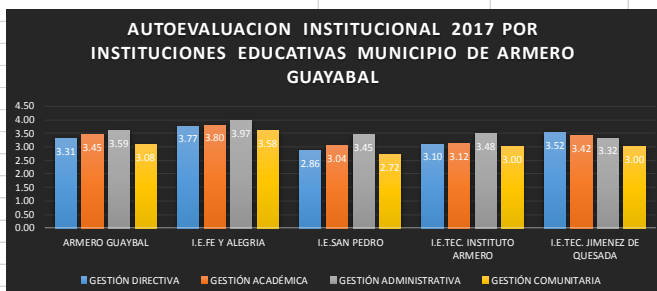
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
AMBALEMA	3.11	3.33	3.13	3.22
I.E.NICANOR VELASQUEZ ORTIZ	3.06	2.90	3.26	3.39
I.E.TEC. EL DANUBIO	3.17	3.76	3.00	3.06



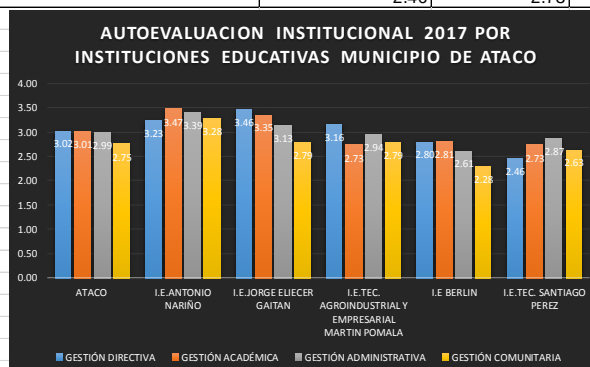
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ANZOATEGUI	2.57	2.50	2.66	2.00
I.E.GENERAL ANZOATEGUI	2.25	1.57	2.13	1.94
I.E.TEC. AGROPECUARIA JUAN CARLOS BARRAGAN TRONCOSO	2.89	3.42	3.13	2.06
I.E.TEC. CARLOS BLANCO NASSAR	0.00	0.00	0.00	0.00



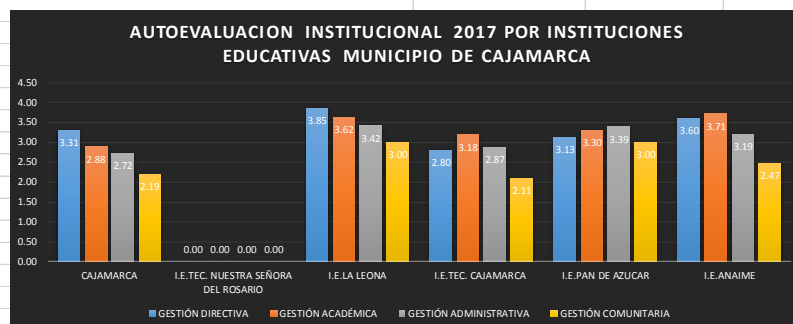
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ARMERO GUAYBAL	3.31	3.45	3.59	3.08
I.E.FE Y ALEGRIA	3.77	3.80	3.97	3.58
I.E.SAN PEDRO	2.86	3.04	3.45	2.72
I.E.TEC. INSTITUTO ARMERO	3.10	3.12	3.48	3.00
I.E.TEC. JIMENEZ DE QUESADA	3.52	3.42	3.32	3.00



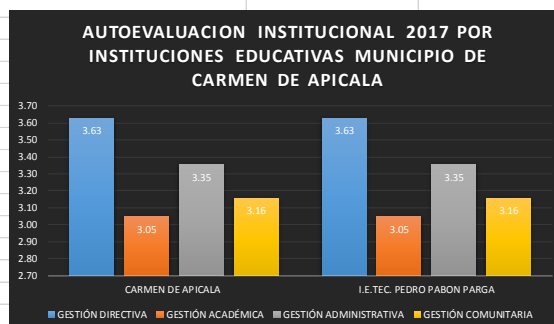
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ATACO	3.02	3.01	2.99	2.75
I.E.ANTONIO NARIÑO	3.23	3.47	3.39	3.28
I.E.JORGE ELIECER GAITAN	3.46	3.35	3.13	2.79
I.E.TEC. AGROINDUSTRIAL Y EMPRESARIAL MARTIN POMALA	3.16	2.73	2.94	2.79
I.E.BERLIN	2.80	2.81	2.61	2.28
I.E.TEC. SANTIAGO PEREZ	2.46	2.73	2.87	2.63



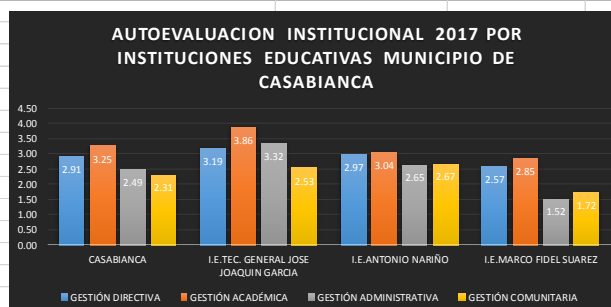
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CAJAMARCA	3.31	2.88	2.72	2.19
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.LA LEONA	3.85	3.62	3.42	3.00
I.E.TEC. CAJAMARCA	2.80	3.18	2.87	2.11
I.E.PAN DE AZUCAR	3.13	3.30	3.39	3.00
I.E.ANAIME	3.60	3.71	3.19	2.47
INSTITUCIÓN EDUCATIVA ISMAEL PERDOMO	3.16	3.49	3.45	2.58



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CARMEN DE APICALA	3.63	3.05	3.35	3.16
I.E.TEC. PEDRO PABON PARGA	3.63	3.05	3.35	3.16



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CASABIANCA	2.91	3.25	2.49	2.31
I.E.TEC. GENERAL JOSE JOAQUIN GARCIA	3.19	3.86	3.32	2.53
I.E.ANTONIO NARIÑO	2.97	3.04	2.85	2.67
I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	2.57	2.85	1.52	1.72



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CHAPARRAL	2.97	3.02	2.80	2.68
I.E.TEC. MEDALLA MILAGROSA	2.94	2.86	2.94	2.84
I.E.TEC. MANUEL MURILLO TORO	2.91	2.82	2.39	2.37
I.E.TEC. SOLEDAD MEDINA	2.86	3.45	2.94	2.83
I.E.NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	3.80	2.94	3.61	3.68
I.E.LA RISALDA	3.46	3.49	3.03	3.00
I.E.TEC. AGRICOLA CAMACHO ANGARITA	1.88	2.91	1.81	1.53
I.E.TEC. ALVARO MOLINA	2.80	2.62	2.81	2.44
I.E. LAGUNILLA	3.13	3.08	2.90	2.74
I. E. SIMON BOLIVAR	2.52	2.76	2.48	2.32



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
COELLO	3.26	3.17	3.26	3.20
I.E. SIMON BOLIVAR	3.41	3.58	3.55	3.79
I.E.TEC. LA VEGA DE LOS PADRES	2.99	2.45	2.74	2.58
I.E.CARLOS LLERAS RESTREPO	3.19	2.85	3.19	3.16
I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	3.48	3.81	3.55	3.28



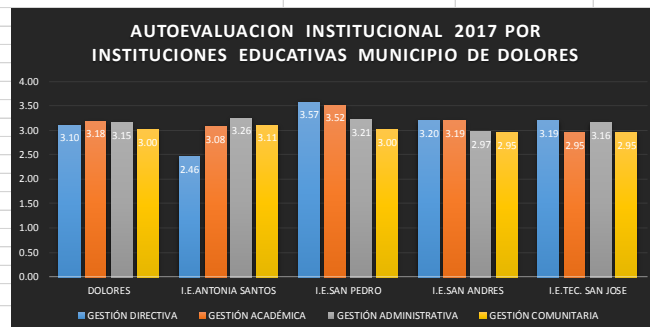
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
COYAIMA	2.47	2.34	2.53	2.29
I.E.TEC. AGROINDUSTRIAL JUAN XXIII	3.80	3.32	3.74	3.79
I.E.SANTA MARTHA	3.00	3.04	3.03	3.28
I.E.NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN	2.74	2.30	2.84	2.26
I.E.TOTARCO DINDE	2.99	3.17	3.52	2.89
I.E.ZARAGOZA TAMARINDO	3.30	3.14	3.26	3.28
I.E.TEC. JUAN LOZANO SANCHEZ	3.20	3.23	3.58	2.72
I.E.TEC. SAN MIGUEL	2.38	2.36	2.29	2.32
I.E.GUILLERMO ANGULO GOMEZ	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E. CHENCHE BALSILLAS	3.52	3.17	3.16	3.05
I. E. COYARCO	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E. EL PALMAR	2.24	2.03	2.42	1.58



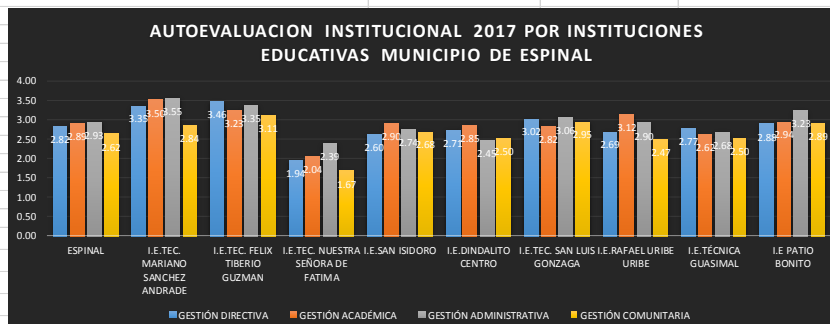
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CUNDAY	3.14	3.07	3.20	3.07
I.E.SAN ANTONIO	3.07	2.94	3.58	3.74
I.E.VARSOVIA LA FLORIDA	3.60	3.35	3.29	3.32
I.E.TEC. LA AURORA	2.51	2.85	3.10	2.50
I.E.SAN AGUSTIN	3.38	3.12	2.84	2.74



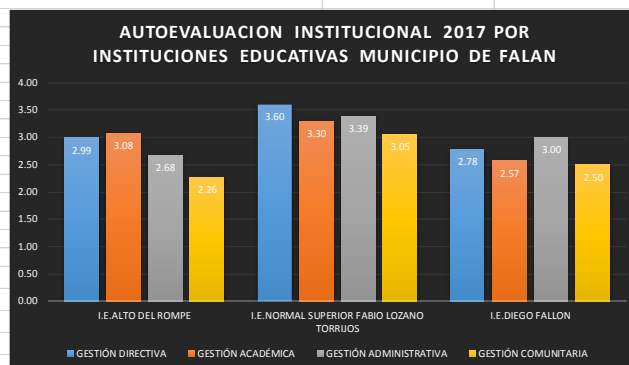
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
DOLORES	3.10	3.18	3.15	3.00
I.E.ANTONIA SANTOS	2.46	3.08	3.26	3.11
I.E.SAN PEDRO	3.57	3.52	3.21	3.00
I.E.SAN ANDRES	3.20	3.19	2.97	2.95
I.E.TEC. SAN JOSE	3.19	2.95	3.16	2.95



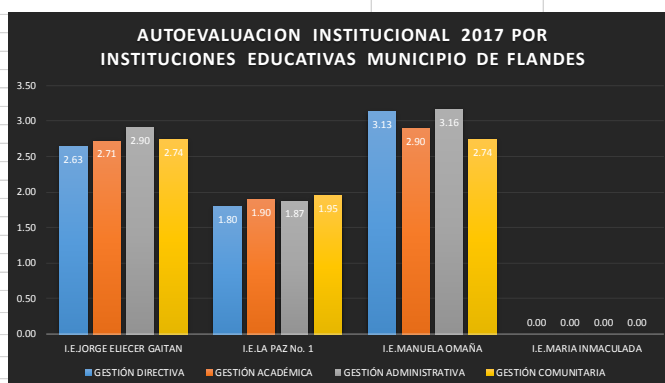
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ESPINAL	2.82	2.89	2.93	2.62
I.E.TEC. MARIANO SANCHEZ ANDRADE	3.35	3.50	3.55	2.84
I.E.TEC. FELIX TIBERIO GUZMAN	3.46	3.23	3.35	3.11
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	1.94	2.04	2.39	1.67
I.E.SAN ISIDORO	2.60	2.90	2.74	2.68
I.E.DINDALITO CENTRO	2.71	2.85	2.45	2.50
I.E.TEC. SAN LUIS GONZAGA	3.02	2.82	3.06	2.95
I.E.RAFAEL URIBE URIBE	2.69	3.12	2.90	2.47
I.E.TÉCNICA GUASIMAL	2.77	2.62	2.68	2.50
I.E.PATIO BONITO	2.88	2.94	3.23	2.89



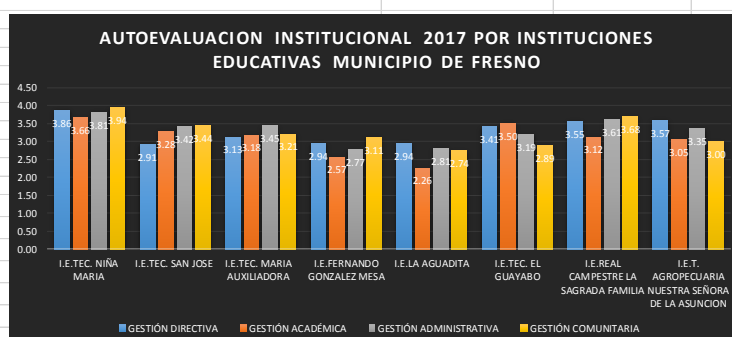
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
FALAN	3.12	2.98	3.02	2.61
I.E.ALTO DEL ROMPE	2.99	3.08	2.68	2.26
I.E.NORMAL SUPERIOR FABIO LOZANO TORRIJOS	3.60	3.30	3.39	3.05
I.E.DIEGO FALLON	2.78	2.57	3.00	2.50



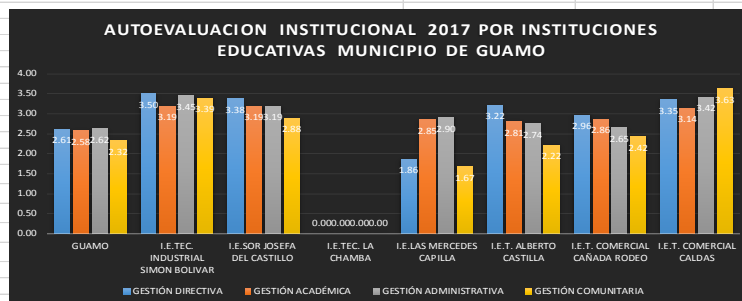
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
FLANDES	1.89	1.88	1.98	1.86
I.E.JORGE ELIECER GAITAN	2.63	2.71	2.90	2.74
I.E.LA PAZ No. 1	1.80	1.90	1.87	1.95
I.E.MANUELA OMAÑA	3.13	2.90	3.16	2.74
I.E.MARIA INMACULADA	0.00	0.00	0.00	0.00



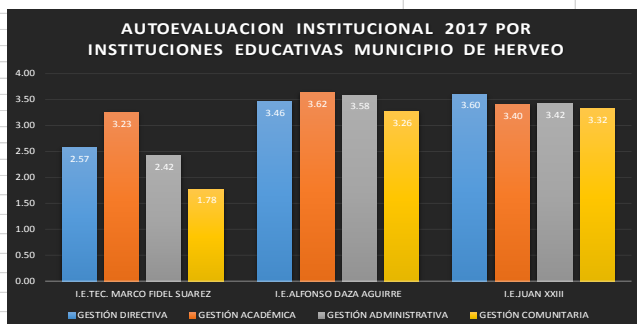
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
FRESNO	3.29	3.08	3.30	3.25
I.E.TEC. NIÑA MARIA	3.86	3.66	3.81	3.94
I.E.TEC. SAN JOSE	2.91	3.28	3.42	3.44
I.E.TEC. MARIA AUXILIADORA	3.13	3.18	3.45	3.21
I.E.FERNANDO GONZALEZ MESA	2.94	2.57	2.77	3.11
I.E.LA AGUADITA	2.94	2.26	2.81	2.74
I.E.TEC. EL GUAYABO	3.41	3.50	3.19	2.89
I.E.REAL CAMPESTRE LA SAGRADA FAMILIA	3.55	3.12	3.61	3.68
I.E.T. AGROPECUARIA NUESTRA SEÑORA DE LA ASUNCION	3.57	3.05	3.35	3.00



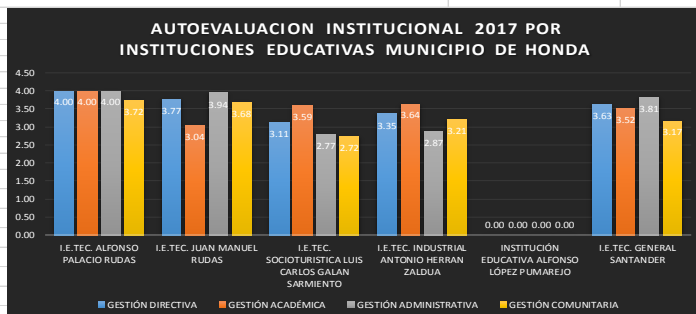
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
GUAMO	2.61	2.58	2.62	2.32
I.E.TEC. INDUSTRIAL SIMON BOLIVAR	3.50	3.19	3.45	3.39
I.E.SOR JOSEFA DEL CASTILLO	3.38	3.19	3.19	2.88
I.E.TEC. LA CHAMBA	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.LAS MERCEDES CAPILLA	1.86	2.85	2.90	1.67
I.E.T. ALBERTO CASTILLA	3.22	2.81	2.74	2.22
I.E.T. COMERCIAL CAÑADA RODEO	2.96	2.86	2.65	2.42
I.E.T. COMERCIAL CALDAS	3.35	3.14	3.42	3.63



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
HERVEO	3.21	3.42	3.14	2.79
I.E.TEC. MARCO FIDEL SUAREZ	2.57	3.23	2.42	1.78
I.E.ALFONSO DAZA AGUIRRE	3.46	3.62	3.58	3.26
I.E.JUAN XXIII	3.60	3.40	3.42	3.32



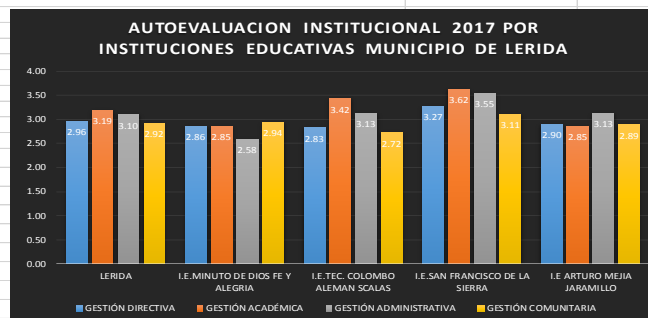
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
HONDA	2.98	2.96	2.90	2.75
I.E.TEC. ALFONSO PALACIO RUDAS	4.00	4.00	4.00	3.72
I.E.TEC. JUAN MANUEL RUDAS	3.77	3.04	3.94	3.68
I.E.TEC. SOCIOTURISTICA LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	3.11	3.59	2.77	2.72
I.E.TEC. INDUSTRIAL ANTONIO HERRAN ZALDUA	3.35	3.64	2.87	3.21
INSTITUCIÓN EDUCATIVA ALFONSO LÓPEZ PUMAREJO	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.TEC. GENERAL SANTANDER	3.63	3.52	3.81	3.17



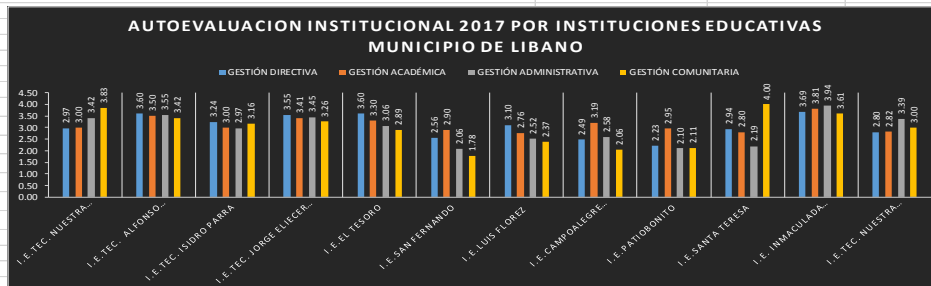
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ICONONZO	2.97	3.02	2.88	2.99
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DEL LAS MERCEDES	2.94	3.00	3.42	3.83
I.E.NORMAL SUPERIOR	3.26	3.09	3.03	3.06
I.E.FRANCISCO SAENZ	3.19	3.26	2.87	3.26
I.E. EL TRIUNFO	2.43	2.95	2.16	2.17
I.E.LA FILA	2.91	2.71	2.90	2.95
I.E.TEC. PANAMERICANA	3.10	3.09	2.90	2.67



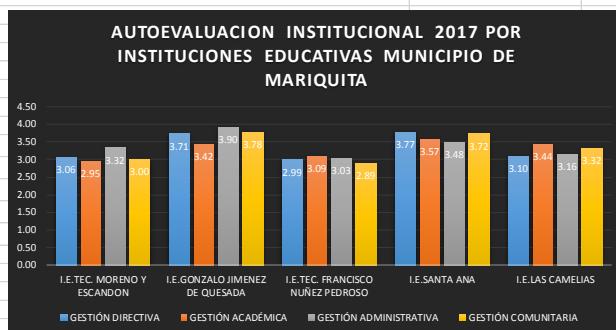
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
LERIDA	2.96	3.19	3.10	2.92
I.E. MINUTO DE DIOS FE Y ALEGRÍA	2.86	2.85	2.58	2.94
I.E.TEC. COLOMBO ALEMAN SCALAS	2.83	3.42	3.13	2.72
I.E. SAN FRANCISCO DE LA SIERRA	3.27	3.62	3.55	3.11
I.E. ARTURO MEJIA JARAMILLO	2.90	2.85	3.13	2.89



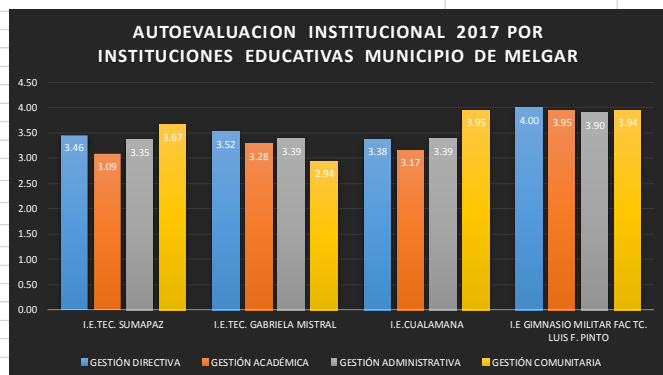
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
LIBANO	3.06	3.12	2.94	2.96
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DE LOURDES	2.97	3.00	3.42	3.83
I.E.TEC. ALFONSO ARANGO TORO	3.60	3.50	3.55	3.42
I.E.TEC. ISIDRO PARRA	3.24	3.00	2.97	3.16
I.E.TEC. JORGE ELIECER GAITAN AYALA	3.55	3.41	3.45	3.26
I.E.EL TESORO	3.60	3.30	3.06	2.89
I.E. SAN FERNANDO	2.56	2.90	2.06	1.78
I.E.LUIS FLOREZ	3.10	2.76	2.52	2.37
I.E.CAMPOALEGRE EUCLIDES BARRAGÁN MENDEZ	2.49	3.19	2.58	2.06
I.E.PATIOBONITO	2.23	2.95	2.10	2.11
I.E. SANTA TERESA	2.94	2.80	2.19	4.00
I.E. INMACULADA CONCEPCION	3.69	3.81	3.94	3.61
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN	2.80	2.82	3.39	3.00



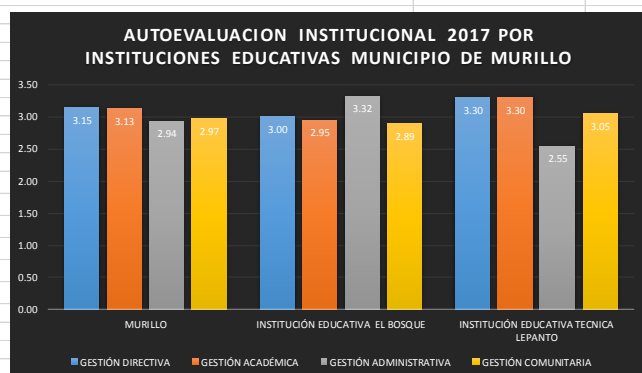
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
MARIQUITA	3.33	3.29	3.38	3.34
I.E.TEC. MORENO Y ESCANDON	3.06	2.95	3.32	3.00
I.E.GONZALO JIMENEZ DE QUESADA	3.71	3.42	3.90	3.78
I.E.TEC. FRANCISCO NUÑEZ PEDROSO	2.99	3.09	3.03	2.89
I.E.SANTA ANA	3.77	3.57	3.48	3.72
I.E.LAS CAMELIAS	3.10	3.44	3.16	3.32



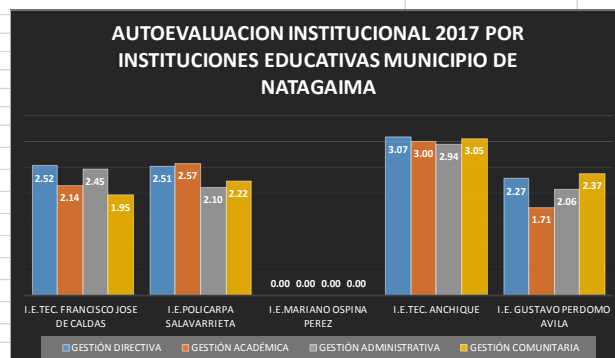
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
MELGAR	3.59	3.37	3.51	3.63
I.E.TEC. SUMAPAZ	3.46	3.09	3.35	3.67
I.E.TEC. GABRIELA MISTRAL	3.52	3.28	3.39	2.94
I.E.CUALAMANA	3.38	3.17	3.39	3.95
I.E.GIMNASIO MILITAR FAC TC. LUIS F. PINTO	4.00	3.95	3.90	3.94



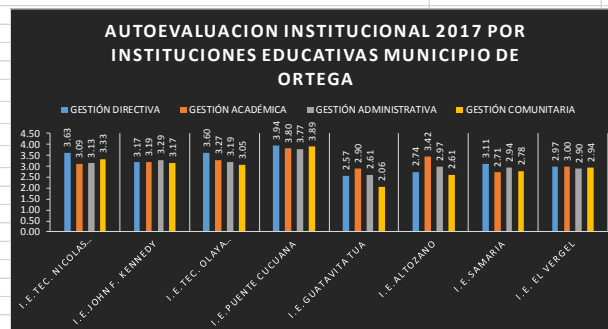
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
MURILLO	3.15	3.13	2.94	2.97
INSTITUCIÓN EDUCATIVA EL BOSQUE	3.00	2.95	3.32	2.89
INSTITUCIÓN EDUCATIVA TECNICA LEPANTO	3.30	3.30	2.55	3.05



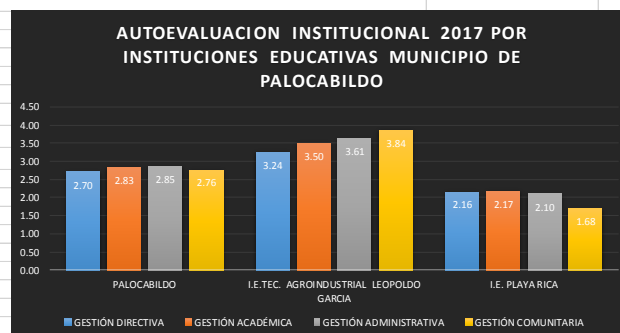
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
NATAGAIMA	2.08	1.88	1.91	1.92
I.E.TEC. FRANCISCO JOSE DE CALDAS	2.52	2.14	2.45	1.95
I.E.POLICARPA SALAVARRIETA	2.51	2.57	2.10	2.22
I.E.MARIANO OSPINA PEREZ	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.TEC. ANCHIQUE	3.07	3.00	2.94	3.05
I.E. GUSTAVO PERDOMO AVILA	2.27	1.71	2.06	2.37



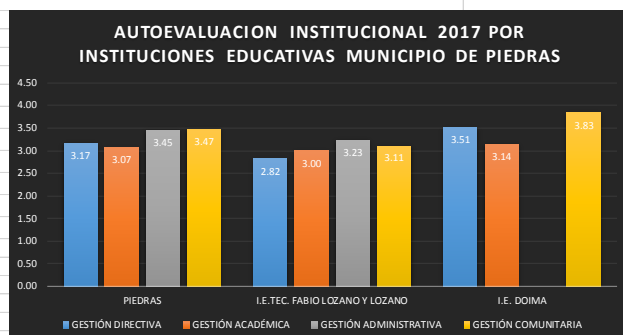
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ORTEGA	3.22	3.17	3.10	2.98
I.E.TEC. NICOLAS RAMIREZ	3.63	3.09	3.13	3.33
I.E.JOHN F. KENNEDY	3.17	3.19	3.29	3.17
I.E.TEC. OLAYA HERRERA	3.60	3.27	3.19	3.05
I.E.PUENTE CUCUANA	3.94	3.80	3.77	3.89
I.E.GUATAVITA TUA	2.57	2.90	2.61	2.06
I.E.ALTOZANO	2.74	3.42	2.97	2.61
I.E.SAMARIA	3.11	2.71	2.94	2.78
I.E. EL VERGEL	2.97	3.00	2.90	2.94



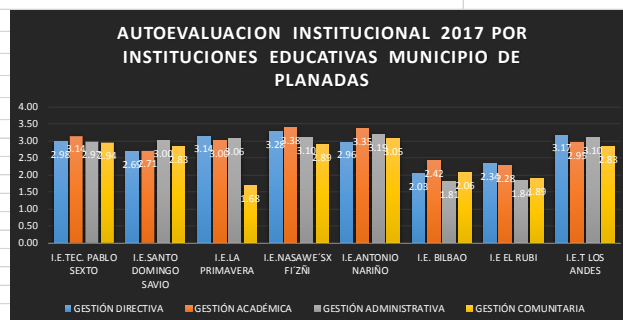
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PALOCABILDO	2.70	2.83	2.85	2.76
I.E.TEC. AGROINDUSTRIAL LEOPOLDO GARCIA	3.24	3.50	3.61	3.84
I.E. PLAYA RICA	2.16	2.17	2.10	1.68



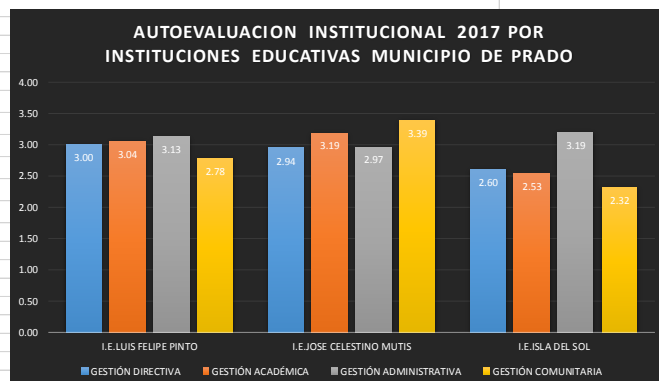
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PIEDRAS	3.17	3.07	3.45	3.47
I.E.TEC. FABIO LOZANO Y LOZANO	2.82	3.00	3.23	3.11
I.E. DOIMA	3.51	3.14	3.68	3.83



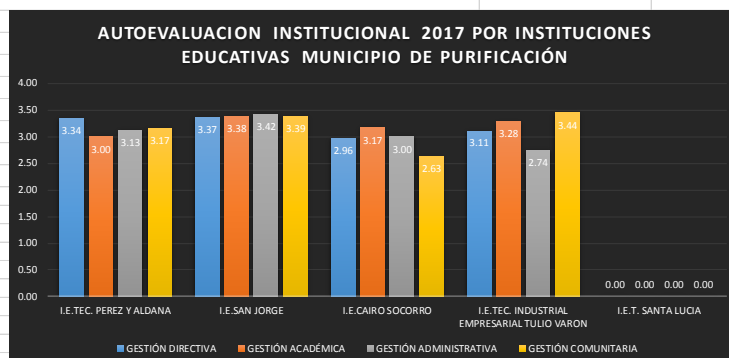
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PLANADAS	2.82	2.90	2.76	2.52
I.E.TEC. PABLO SEXTO	2.98	3.14	2.97	2.94
I.E.SANTO DOMINGO SAVIO	2.69	2.71	3.00	2.83
I.E.LA PRIMAVERA	3.14	3.00	3.06	1.68
I.E.NASAWÉ'SX FÍ'ZÑI	3.28	3.38	3.10	2.89
I.E.ANTONIO NARIÑO	2.96	3.35	3.19	3.05
I.E. BILBAO	2.03	2.42	1.81	2.06
I.E. EL RUBI	2.34	2.28	1.84	1.89
I.E.T LOS ANDES	3.17	2.95	3.10	2.83



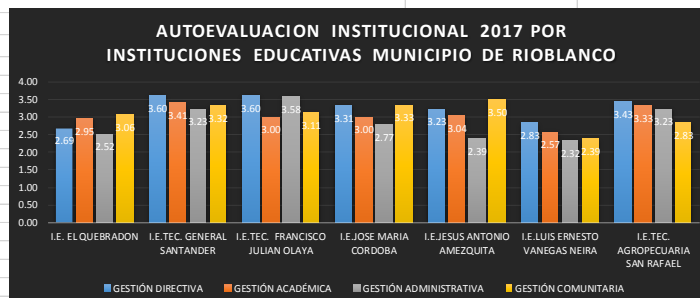
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PRADO	2.85	2.92	3.10	2.83
I.E.LUIS FELIPE PINTO	3.00	3.04	3.13	2.78
I.E.JOSE CELESTINO MUTIS	2.94	3.19	2.97	3.39
I.E.ISLA DEL SOL	2.60	2.53	3.19	2.32



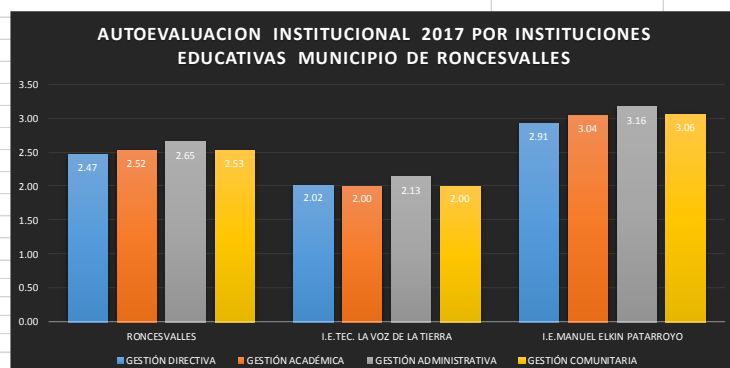
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PURIFICACION	2.56	2.56	2.46	2.53
I.E.TEC. PEREZ Y ALDANA	3.34	3.00	3.13	3.17
I.E.SAN JORGE	3.37	3.38	3.42	3.39
I.E.CAIRO SOCORRO	2.96	3.17	3.00	2.63
I.E.TEC. INDUSTRIAL EMPRESARIAL TULIO VARON	3.11	3.28	2.74	3.44
I.E.T. SANTA LUCIA	0.00	0.00	0.00	0.00



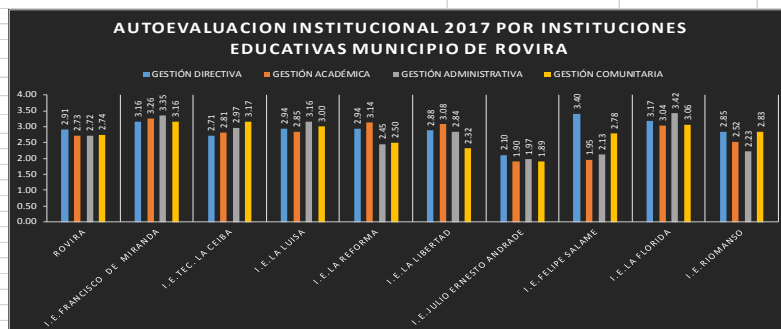
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
RIOBLANCO	3.21	2.99	2.80	3.12
I.E. EL QUEBRADON	2.69	2.95	2.52	3.06
I.E.TEC. GENERAL SANTANDER	3.60	3.41	3.23	3.32
I.E.TEC. FRANCISCO JULIAN OLAYA	3.60	3.00	3.58	3.11
I.E.JOSE MARIA CORDOBA	3.31	3.00	2.77	3.33
I.E.JESUS ANTONIO AMEZQUITA	3.23	3.04	2.39	3.50
I.E.LUIS ERNESTO VANEGAS NEIRA	2.83	2.57	2.32	2.39
I.E.TEC. AGROPECUARIA SAN RAFAEL	3.43	3.33	3.23	2.83



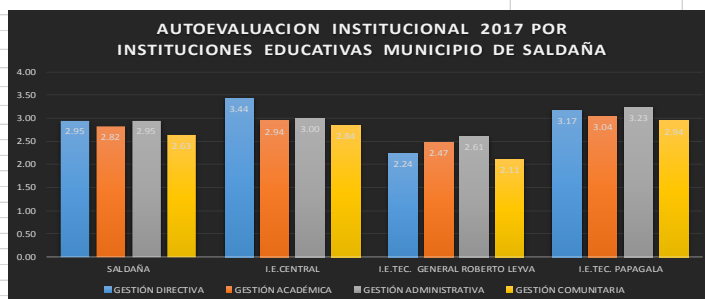
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
RONCESVALLES	2.47	2.52	2.65	2.53
I.E.TEC. LA VOZ DE LA TIERRA	2.02	2.00	2.13	2.00
I.E.MANUEL ELKIN PATARROYO	2.91	3.04	3.16	3.06



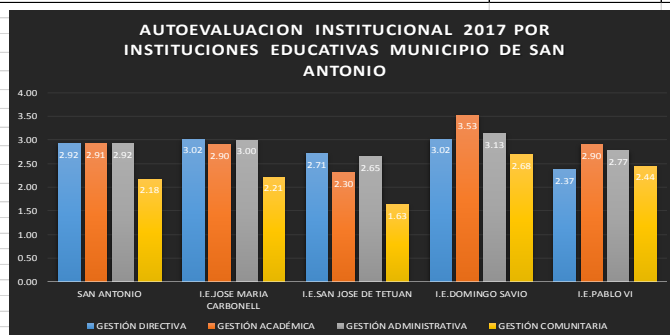
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ROVIRA	2.91	2.73	2.72	2.74
I.E.FRANCISCO DE MIRANDA	3.16	3.26	3.35	3.16
I.E.TEC. LA CEIBA	2.71	2.81	2.97	3.17
I.E.LA LUISA	2.94	2.85	3.16	3.00
I.E.LA REFORMA	2.94	3.14	2.45	2.50
I.E.LA LIBERTAD	2.88	3.08	2.84	2.32
I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	2.10	1.90	1.97	1.89
I.E.FELIPE SALAME	3.40	1.95	2.13	2.78
I.E.LA FLORIDA	3.17	3.04	3.42	3.06
I.E.RIOMANSO	2.85	2.52	2.23	2.83



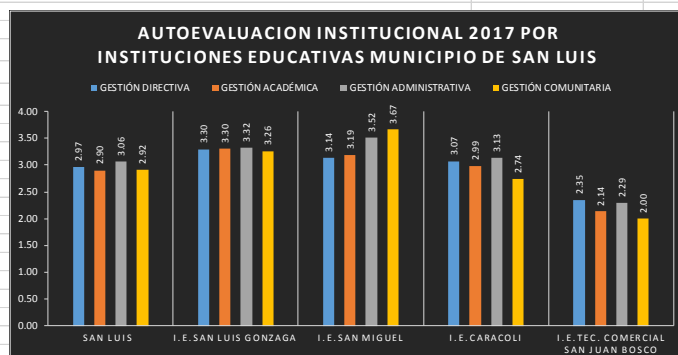
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SALDAÑA	2.95	2.82	2.95	2.63
I.E.CENTRAL	3.44	2.94	3.00	2.84
I.E.TEC. GENERAL ROBERTO LEYVA	2.24	2.47	2.61	2.11
I.E.TEC. PAPAGALA	3.17	3.04	3.23	2.94



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SAN ANTONIO	2.92	2.91	2.92	2.18
I.E.JOSE MARIA CARBONELL	3.02	2.90	3.00	2.21
I.E.SAN JOSE DE TETUAN	2.71	2.30	2.65	1.63
I.E.DOMINGO SAVIO	3.02	3.53	3.13	2.68
I.E.PABLO VI	2.37	2.90	2.77	2.44



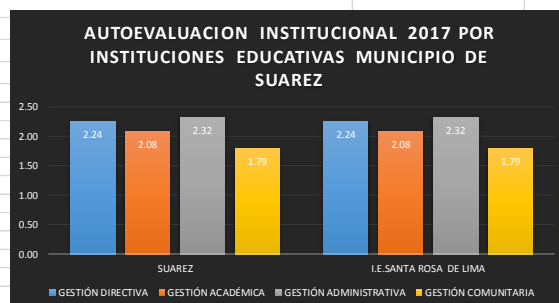
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SAN LUIS	2.97	2.90	3.06	2.92
I.E.SAN LUIS GONZAGA	3.30	3.30	3.32	3.26
I.E.SAN MIGUEL	3.14	3.19	3.52	3.67
I.E.CARACOLI	3.07	2.99	3.13	2.74
I.E.TEC. COMERCIAL SAN JUAN BOSCO	2.35	2.14	2.29	2.00



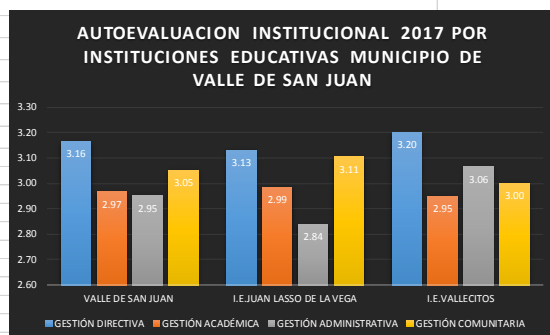
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SANTA ISABEL	3.21	3.18	2.86	2.80
I.E.TEC. SANTA ISABEL	2.77	2.77	2.52	2.63
I.E.TEC. BOLIVAR	3.13	3.14	2.77	2.83
I.E.TEC. SAN RAFAEL	3.74	3.64	3.29	2.95



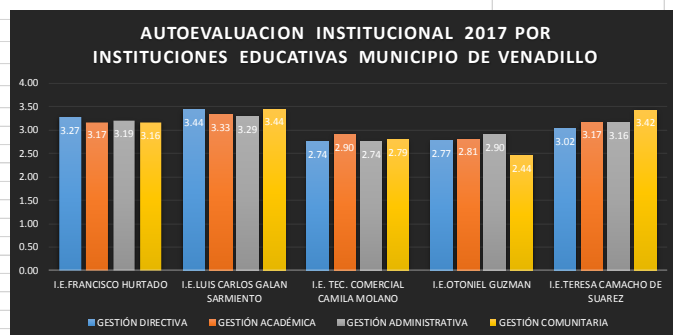
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SUAREZ	2.24	2.08	2.32	1.79
I.E.SANTA ROSA DE LIMA	2.24	2.08	2.32	1.79



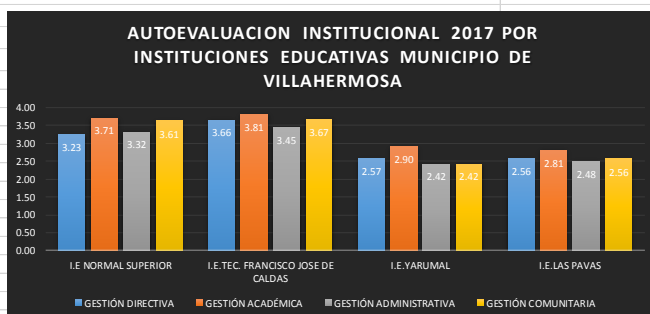
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
VALLE DE SAN JUAN	3.16	2.97	2.95	3.05
I.E.JUAN LASO DE LA VEGA	3.13	2.99	2.84	3.11
I.E.VALLECITOS	3.20	2.95	3.06	3.00



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
VENADILLO	3.05	3.07	3.06	3.05
I.E.FRANCISCO HURTADO	3.27	3.17	3.19	3.16
I.E.LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	3.44	3.33	3.29	3.44
I.E. TEC. COMERCIAL CAMILA MOLANO	2.74	2.90	2.74	2.79
I.E.OTONIEL GUZMAN	2.77	2.81	2.90	2.44
I.E.TERESA CAMACHO DE SUAREZ	3.02	3.17	3.16	3.42



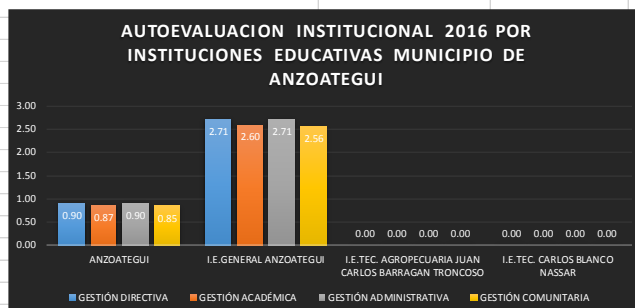
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
VILLAHERMOSA	3.01	3.30	2.92	3.06
I.E NORMAL SUPERIOR	3.23	3.71	3.32	3.61
I.E.TEC. FRANCISCO JOSE DE CALDAS	3.66	3.81	3.45	3.67
I.E.YARUMAL	2.57	2.90	2.42	2.42
I.E.LAS PAVAS	2.56	2.81	2.48	2.56



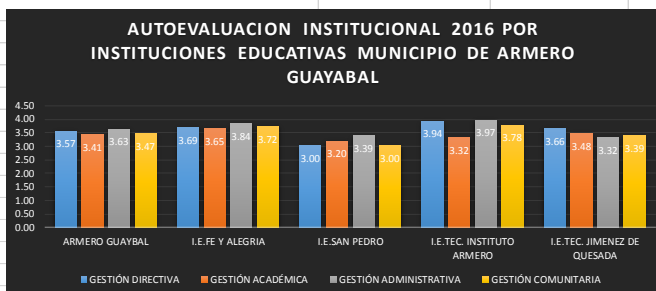
ANEXO. No. 2. CONSOLIDADO POR MUNICIPIO, INSTITUCIÓN EDUCATIVA Y GESTIONES AÑO 2016.

ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA																				
ALPUJARRA	3.20	2.95	3.11	3.08																				
I.E.TEC. FELISA SUAREZ DE ORTIZ	3.39	2.91	3.23	3.17																				
I.E.TEC. LA ARADA	3.00	3.00	3.00	3.00																				
AUTOEVALUACION INSTITUCIONAL 2016 POR INSTITUCIONES EDUCATIVAS MUNICIPIO DE ALPUJARRA <table border="1"> <caption>Data for Alpujarra Chart</caption> <thead> <tr> <th>Institución</th> <th>Gestión Directiva</th> <th>Gestión Académica</th> <th>Gestión Administrativa</th> <th>Gestión Comunitaria</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Alpujarra</td> <td>3.20</td> <td>2.95</td> <td>3.11</td> <td>3.08</td> </tr> <tr> <td>I.E.TEC. Felisa Suarez de Ortiz</td> <td>3.39</td> <td>2.91</td> <td>3.23</td> <td>3.17</td> </tr> <tr> <td>I.E.TEC. La Arada</td> <td>3.00</td> <td>3.00</td> <td>3.00</td> <td>3.00</td> </tr> </tbody> </table>					Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria	Alpujarra	3.20	2.95	3.11	3.08	I.E.TEC. Felisa Suarez de Ortiz	3.39	2.91	3.23	3.17	I.E.TEC. La Arada	3.00	3.00	3.00	3.00
Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria																				
Alpujarra	3.20	2.95	3.11	3.08																				
I.E.TEC. Felisa Suarez de Ortiz	3.39	2.91	3.23	3.17																				
I.E.TEC. La Arada	3.00	3.00	3.00	3.00																				
ALVARADO	3.12	3.15	3.32	3.09																				
I.E.GENERAL ENRIQUE CAICEDO	2.97	2.90	3.32	3.11																				
I.E.LA TIGRERA	3.03	3.30	3.16	2.89																				
I.E.LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	3.37	3.25	3.48	3.28																				
AUTOEVALUACION INSTITUCIONAL 2016 POR INSTITUCIONES EDUCATIVAS MUNICIPIO DE ALVARADO <table border="1"> <caption>Data for Alvarado Chart</caption> <thead> <tr> <th>Institución</th> <th>Gestión Directiva</th> <th>Gestión Académica</th> <th>Gestión Administrativa</th> <th>Gestión Comunitaria</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>I.E. General Enrique Caicedo</td> <td>2.97</td> <td>2.90</td> <td>3.32</td> <td>3.11</td> </tr> <tr> <td>I.E. La Tigra</td> <td>3.03</td> <td>3.30</td> <td>3.16</td> <td>2.89</td> </tr> <tr> <td>I.E. Luis Carlos Galan Sarmiento</td> <td>3.37</td> <td>3.25</td> <td>3.48</td> <td>3.28</td> </tr> </tbody> </table>					Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria	I.E. General Enrique Caicedo	2.97	2.90	3.32	3.11	I.E. La Tigra	3.03	3.30	3.16	2.89	I.E. Luis Carlos Galan Sarmiento	3.37	3.25	3.48	3.28
Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria																				
I.E. General Enrique Caicedo	2.97	2.90	3.32	3.11																				
I.E. La Tigra	3.03	3.30	3.16	2.89																				
I.E. Luis Carlos Galan Sarmiento	3.37	3.25	3.48	3.28																				
AMBALEMA	2.80	2.52	3.35	3.17																				
I.E.NICANOR VELASQUEZ ORTIZ	2.69	2.65	2.81	2.61																				
I.E.TEC. EL DANUBIO	2.90	2.38	3.90	3.72																				
AUTOEVALUACION INSTITUCIONAL 2016 POR INSTITUCIONES EDUCATIVAS MUNICIPIO DE AMBALEMA <table border="1"> <caption>Data for Ambalema Chart</caption> <thead> <tr> <th>Institución</th> <th>Gestión Directiva</th> <th>Gestión Académica</th> <th>Gestión Administrativa</th> <th>Gestión Comunitaria</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ambalema</td> <td>2.80</td> <td>2.52</td> <td>3.35</td> <td>3.17</td> </tr> <tr> <td>I.E. Nicanor Velasquez Ortiz</td> <td>2.69</td> <td>2.65</td> <td>2.81</td> <td>2.61</td> </tr> <tr> <td>I.E. Tec. El Danubio</td> <td>2.90</td> <td>2.38</td> <td>3.90</td> <td>3.72</td> </tr> </tbody> </table>					Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria	Ambalema	2.80	2.52	3.35	3.17	I.E. Nicanor Velasquez Ortiz	2.69	2.65	2.81	2.61	I.E. Tec. El Danubio	2.90	2.38	3.90	3.72
Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria																				
Ambalema	2.80	2.52	3.35	3.17																				
I.E. Nicanor Velasquez Ortiz	2.69	2.65	2.81	2.61																				
I.E. Tec. El Danubio	2.90	2.38	3.90	3.72																				

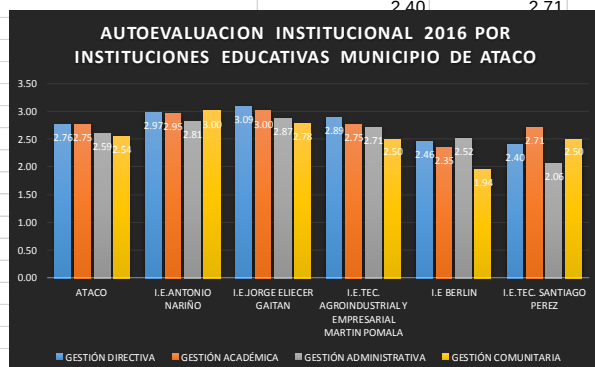
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ANZOATEGUI	0.90	0.87	0.90	0.85
I.E.GENERAL ANZOATEGUI	2.71	2.60	2.71	2.56
I.E.TEC. AGROPECUARIA JUAN CARLOS BARRAGAN TRONCOSO	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.TEC. CARLOS BLANCO NASSAR	0.00	0.00	0.00	0.00



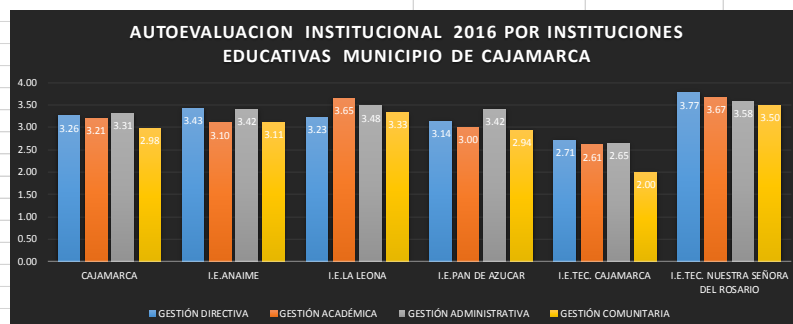
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ARMERO GUAYBAL	3.57	3.41	3.63	3.47
I.E.FE Y ALEGRIA	3.69	3.65	3.84	3.72
I.E.SAN PEDRO	3.00	3.20	3.39	3.00
I.E.TEC. INSTITUTO ARMERO	3.94	3.32	3.97	3.78
I.E.TEC. JIMENEZ DE QUESADA	3.66	3.48	3.32	3.39



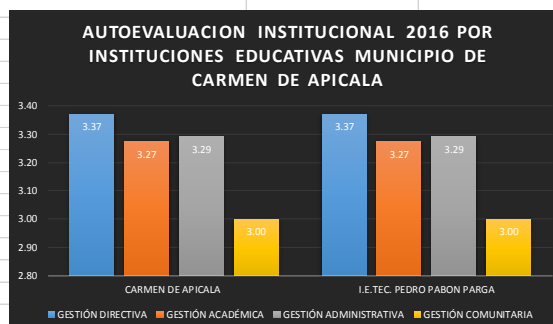
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ATACO	2.76	2.75	2.59	2.54
I.E.ANTONIO NARIÑO	2.97	2.95	2.81	3.00
I.E.JORGE ELIECER GAITAN	3.09	3.00	2.87	2.78
I.E.TEC. AGROINDUSTRIAL Y EMPRESARIAL MARTIN POMALA	2.89	2.75	2.71	2.50
I.E.BERLIN	2.46	2.35	2.52	1.99
I.E.TEC. SANTIAGO PEREZ	2.40	2.71	2.06	2.50



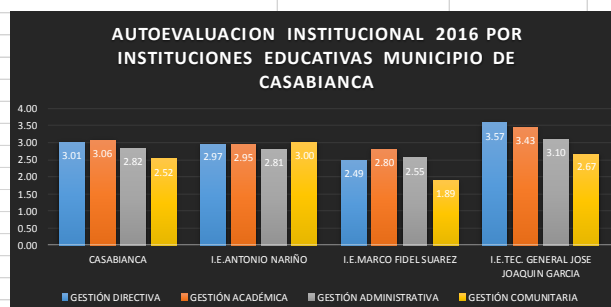
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CAJAMARCA	3.26	3.21	3.31	2.98
I.E.ANAIME	3.43	3.10	3.42	3.11
I.E.LA LEONA	3.23	3.65	3.48	3.33
I.E.PAN DE AZUCAR	3.14	3.00	3.42	2.94
I.E.TEC. CAJAMARCA	2.71	2.61	2.65	2.00
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	3.77	3.67	3.58	3.50



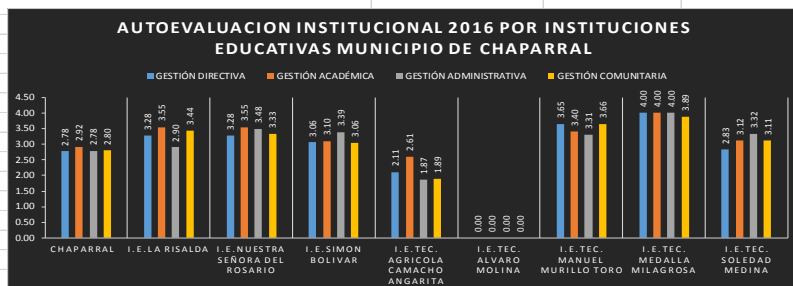
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CARMEN DE APICALA	3.37	3.27	3.29	3.00
I.E.TEC. PEDRO PABON PARGA	3.37	3.27	3.29	3.00



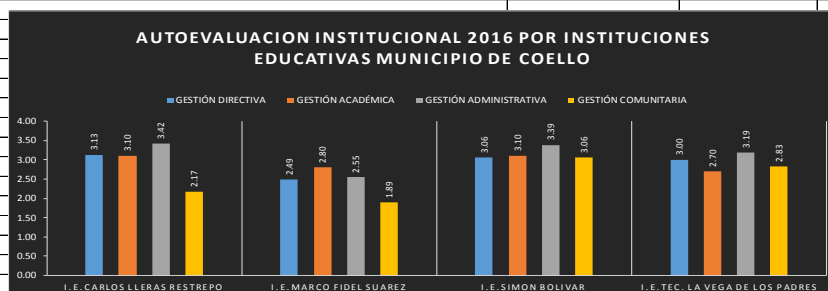
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CASABIANCA	3.01	3.06	2.82	2.52
I.E.ANTONIO NARIÑO	2.97	2.95	2.81	3.00
I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	2.49	2.80	2.55	1.89
I.E.TEC. GENERAL JOSE JOAQUIN GARCIA	3.57	3.43	3.10	2.67



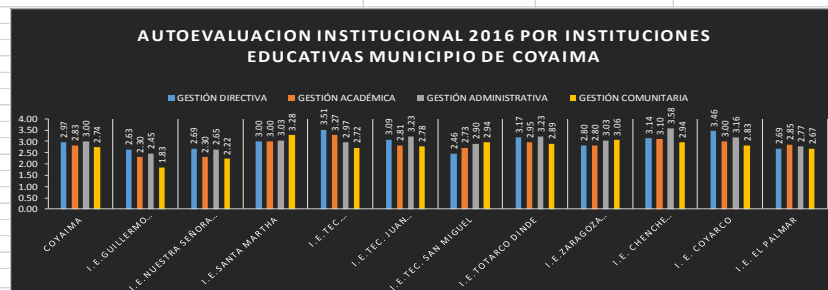
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CHAPARRAL	2.78	2.92	2.78	2.80
I.E.LA RISALDA	3.28	3.55	2.90	3.44
I.E.NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	3.28	3.55	3.48	3.33
I.E.SIMON BOLIVAR	3.06	3.10	3.39	3.06
I.E.TEC. AGRICOLA CAMACHO ANGARITA	2.11	2.61	1.87	1.89
I.E.TEC. ALVARO MOLINA	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.TEC. MANUEL MURILLO TORO	3.65	3.40	3.31	3.66
I.E.TEC. MEDALLA MILAGROSA	4.00	4.00	4.00	3.89
I.E.TEC. SOLEDAD MEDINA	2.83	3.12	3.32	3.11



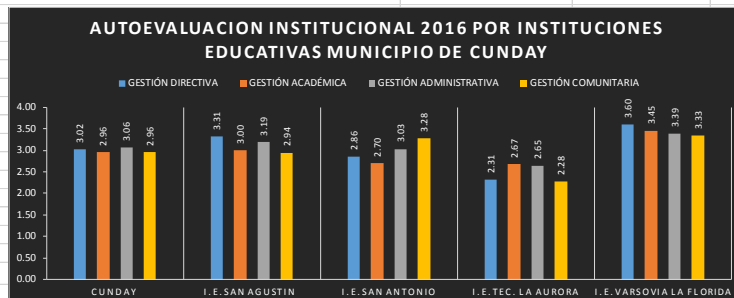
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
COELLO	2.92	2.93	3.14	2.49
I.E.CARLOS LLERAS RESTREPO	3.13	3.10	3.42	2.17
I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	2.49	2.80	2.55	1.89
I.E.SIMON BOLIVAR	3.06	3.10	3.39	3.06
I.E.TEC. LA VEGA DE LOS PADRES	3.00	2.70	3.19	2.83



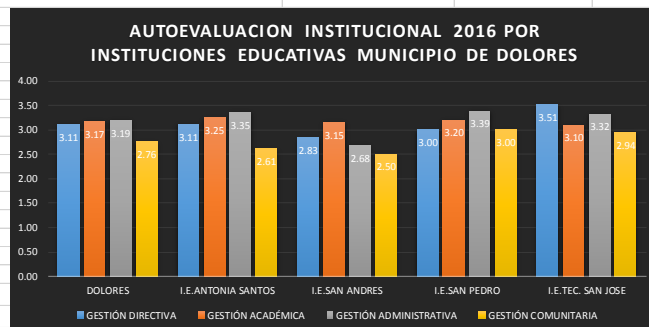
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
COYAIMA	2.97	2.83	3.00	2.74
I.E.GUILLERMO ANGULO GOMEZ	2.63	2.30	2.45	1.83
I.E.NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN	2.69	2.30	2.65	2.22
I.E.SANTA MARTHA	3.00	3.00	3.03	3.28
I.E.TEC. AGROINDUSTRIAL JUAN XXIII	3.51	3.27	2.97	2.72
I.E.TEC. JUAN LOZANO SANCHEZ	3.09	2.81	3.23	2.78
I.E.TEC. SAN MIGUEL	2.46	2.73	2.90	2.94
I.E.TOTARCO DINDE	3.17	2.95	3.23	2.89
I.E.ZARAGOZA TAMARINDO	2.80	2.80	3.03	3.06
I.E. CHENCHE BALSILLAS	3.14	3.10	3.58	2.94
I.E. COYARCO	3.46	3.00	3.16	2.83
I.E. EL PALMAR	2.69	2.85	2.77	2.67



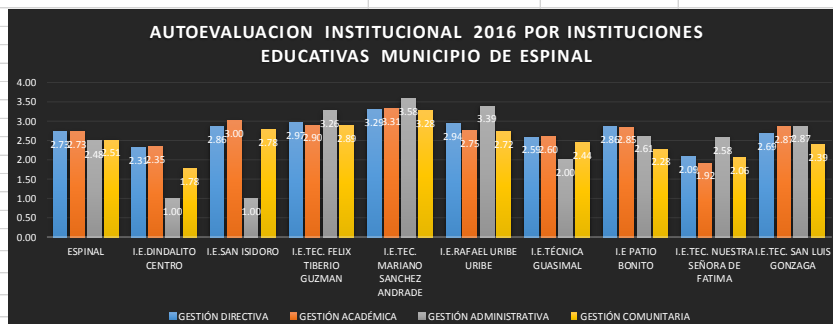
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CUNDAY	3.02	2.96	3.06	2.96
I.E.SAN AGUSTIN	3.31	3.00	3.19	2.94
I.E.SAN ANTONIO	2.86	2.70	3.03	3.28
I.E.TEC. LA AURORA	2.31	2.67	2.65	2.28
I.E.VARSOVIA LA FLORIDA	3.60	3.45	3.39	3.33



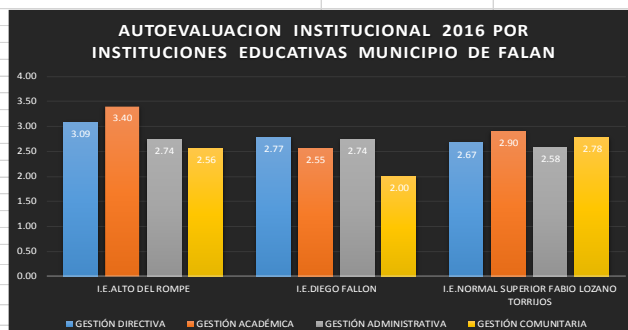
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
DOLORES	3.11	3.17	3.19	2.76
I.E.ANTONIA SANTOS	3.11	3.25	3.35	2.61
I.E.SAN ANDRES	2.83	3.15	2.68	2.50
I.E.SAN PEDRO	3.00	3.20	3.39	3.00
I.E.TEC. SAN JOSE	3.51	3.10	3.32	2.94



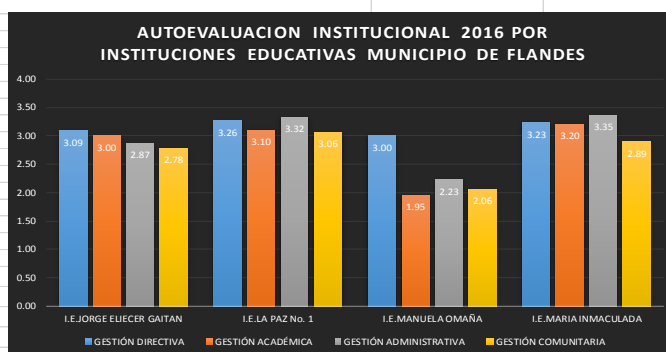
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ESPINAL	2.73	2.73	2.48	2.51
I.E.DINDALITO CENTRO	2.31	2.35	1.00	1.78
I.E.SAN ISIDORO	2.86	3.00	1.00	2.78
I.E.TEC. FELIX TIBERIO GUZMAN	2.97	2.90	3.26	2.89
I.E.TEC. MARIANO SANCHEZ ANDRADE	3.29	3.31	3.58	3.28
I.E.RAFAEL URIBE URIBE	2.94	2.75	3.39	2.72
I.E.TÉCNICA GUASIMAL	2.59	2.60	2.00	2.44
I.E PATIO BONITO	2.86	2.85	2.61	2.28
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	2.09	1.92	2.58	2.06
I.E.TEC. SAN LUIS GONZAGA	2.69	2.87	2.87	2.39



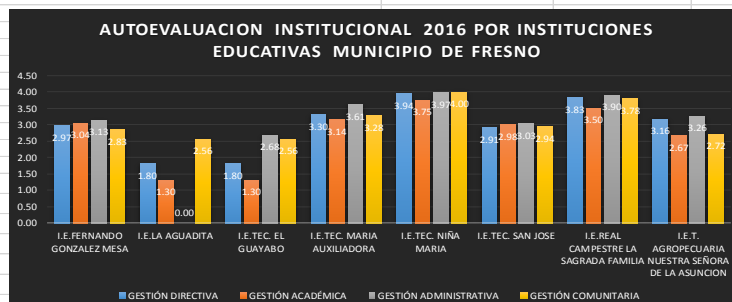
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
FALAN	2.84	2.95	2.69	2.44
I.E.ALTO DEL ROMPE	3.09	3.40	2.74	2.56
I.E.DIEGO FALLON	2.77	2.55	2.74	2.00
I.E.NORMAL SUPERIOR FABIO LOZANO TORRIJOS	2.67	2.90	2.58	2.78



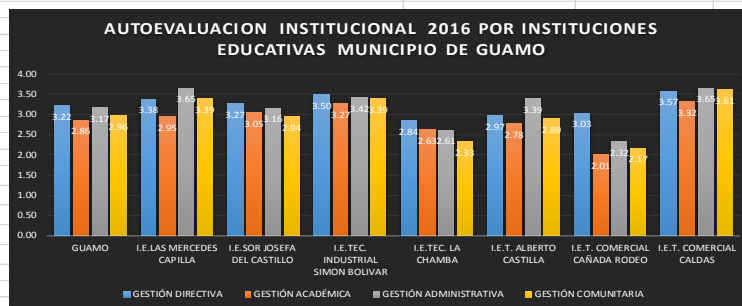
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
FLANDES	3.14	2.81	2.94	2.69
I.E.JORGE ELIECER GAITAN	3.09	3.00	2.87	2.78
I.E.LA PAZ No. 1	3.26	3.10	3.32	3.06
I.E.MANUELA OMAÑA	3.00	1.95	2.23	2.06
I.E.MARIA INMACULADA	3.23	3.20	3.35	2.89



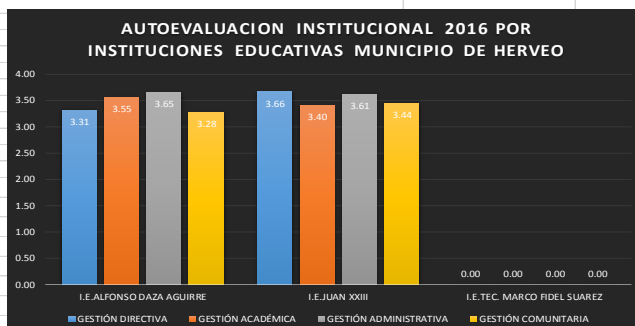
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
FRESNO	2.97	2.71	2.95	3.08
I.E.FERNANDO GONZALEZ MESA	2.97	3.04	3.13	2.83
I.E.LA AGUADITA	1.80	1.30	0.00	2.56
I.E.TEC. EL GUAYABO	1.80	1.30	2.68	2.56
I.E.TEC. MARIA AUXILIADORA	3.30	3.14	3.61	3.28
I.E.TEC. NIÑA MARIA	3.94	3.75	3.97	4.00
I.E.TEC. SAN JOSE	2.91	2.98	3.03	2.94
I.E.REAL CAMPESTRE LA SAGRADA FAMILIA	3.83	3.50	3.90	3.78
I.E.T. AGROPECUARIA NUESTRA SEÑORA DE LA ASUNCION	3.16	2.67	3.26	2.72



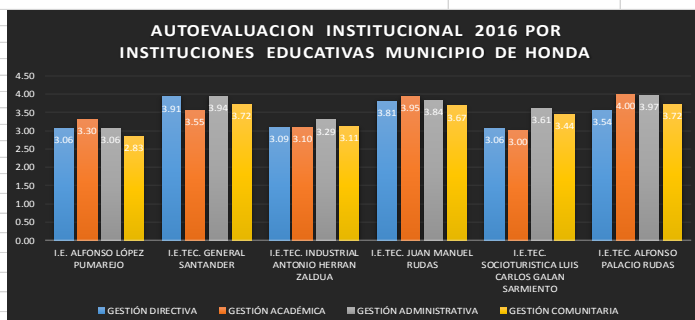
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
GUAMO	3.22	2.86	3.17	2.96
I.E.LAS MERCEDES CAPILLA	3.38	2.95	3.65	3.39
I.E.SOR JOSEFA DEL CASTILLO	3.27	3.05	3.16	2.94
I.E.TEC. INDUSTRIAL SIMON BOLIVAR	3.50	3.27	3.42	3.39
I.E.TEC. LA CHAMBA	2.84	2.63	2.61	2.33
I.E.T. ALBERTO CASTILLA	2.97	2.78	3.39	2.89
I.E.T. COMERCIAL CAÑADA RODEO	3.03	2.01	2.32	2.17
I.E.T. COMERCIAL CALDAS	3.57	3.32	3.65	3.61



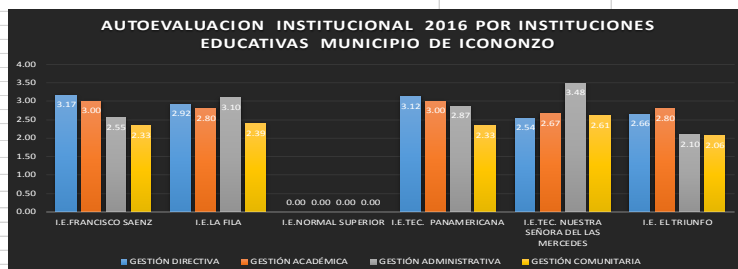
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
HERVEO	2.32	2.32	2.42	2.24
I.E.ALFONSO DAZA AGUIRRE	3.31	3.55	3.65	3.28
I.E.JUAN XXIII	3.66	3.40	3.61	3.44
I.E.TEC. MARCO FIDEL SUAREZ	0.00	0.00	0.00	0.00



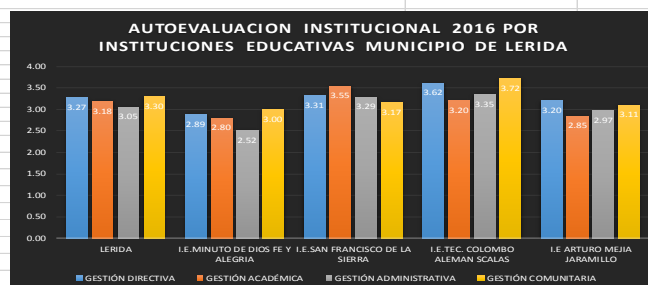
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
HONDA	3.38	3.38	3.55	3.36
I.E. ALFONSO LÓPEZ PUMAREJO	3.06	3.30	3.06	2.83
I.E.TEC. GENERAL SANTANDER	3.91	3.55	3.94	3.72
I.E.TEC. INDUSTRIAL ANTONIO HERRAN ZALDUA	3.09	3.10	3.29	3.11
I.E.TEC. JUAN MANUEL RUDAS	3.81	3.95	3.84	3.67
I.E.TEC. SOCIOTURISTICA LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	3.06	3.00	3.61	3.44
I.E.TEC. ALFONSO PALACIO RUDAS	3.54	4.00	3.97	3.72



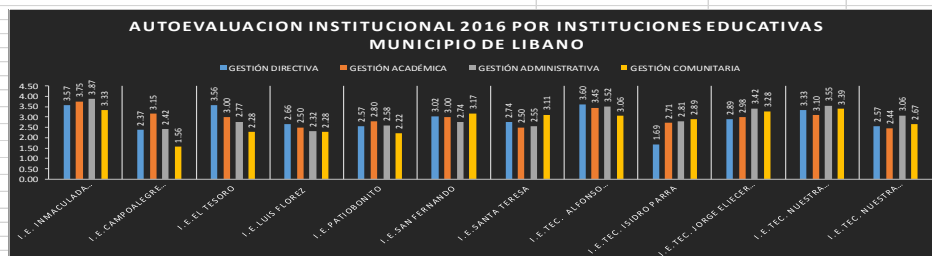
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ICONONZO				
I.E.FRANCISCO SAENZ	2.35	2.29	2.40	1.93
I.E.LA FILA	3.17	3.00	2.55	2.33
I.E.NORMAL SUPERIOR	2.92	2.80	3.10	2.39
I.E.TEC. PANAMERICANA	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DEL LAS MERCEDES	3.12	3.00	2.87	2.33
I.E. EL TRIUNFO	2.54	2.67	3.48	2.61
	2.66	2.80	2.10	2.06



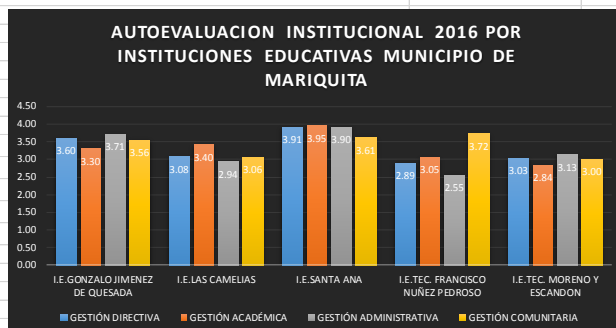
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
LERIDA				
I.E.MINUTO DE DIOS FE Y ALEGRÍA	3.27	3.18	3.05	3.30
I.E.SAN FRANCISCO DE LA SIERRA	2.89	2.80	2.52	3.00
I.E.TEC. COLOMBO ALEMAN SCALAS	3.31	3.55	3.29	3.17
I.E. ARTURO MEJIA JARAMILLO	3.62	3.20	3.35	3.72
	3.20	2.85	2.97	3.11



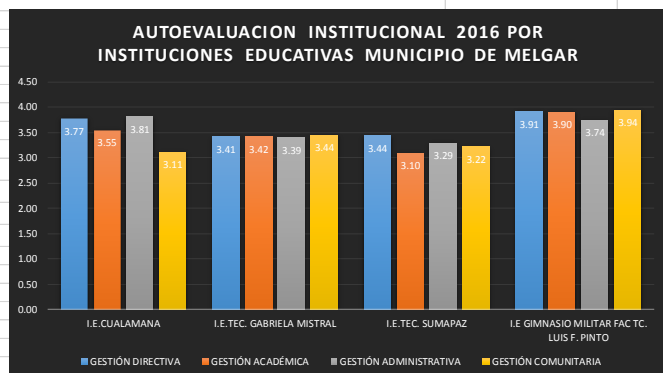
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
LIBANO				
I.E. INMACULADA CONCEPCION	2.91	3.00	2.96	2.78
I.E.CAMPOALEGRE EUCLIDES BARRAGÁN MENDEZ	3.57	3.75	3.87	3.33
I.E.EL TESORO	2.37	3.15	2.42	1.56
I.E.LUIS FLOREZ	3.56	3.00	2.77	2.28
I.E.PATIOBONITO	2.66	2.50	2.32	2.28
I.E.SAN FERNANDO	2.57	2.80	2.58	2.22
I.E.SANTA TERESA	3.02	3.00	2.74	3.17
I.E.TEC. ALFONSO ARANGO TORO	2.74	2.50	2.55	3.11
I.E.TEC. ISIDRO PARRA	3.60	3.45	3.52	3.06
I.E.TEC. JORGE ELIECER GAITAN AYALA	1.69	2.71	2.81	2.89
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DE LOURDES	2.89	2.98	3.42	3.28
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN	3.33	3.10	3.55	3.39
	2.57	2.44	3.06	2.67



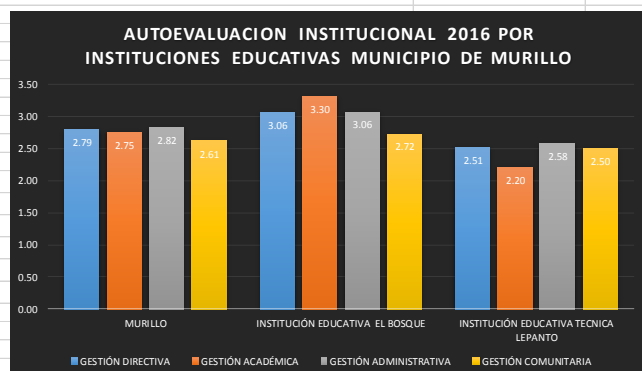
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
MARIQUITA	3.30	3.31	3.25	3.39
I.E.GONZALO JIMENEZ DE QUESADA	3.60	3.30	3.71	3.56
I.E.LAS CAMELIAS	3.08	3.40	2.94	3.06
I.E.SANTA ANA	3.91	3.95	3.90	3.61
I.E.TEC. FRANCISCO NUÑEZ PEDROSO	2.89	3.05	2.55	3.72
I.E.TEC. MORENO Y ESCANDON	3.03	2.84	3.13	3.00



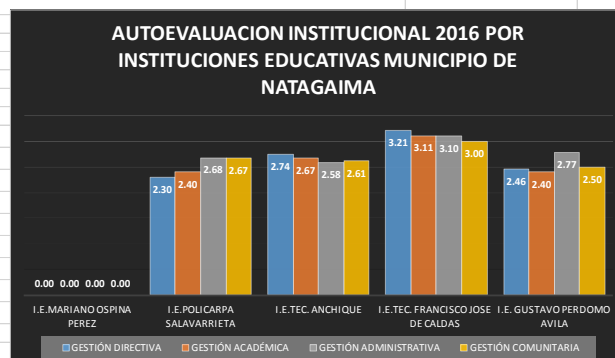
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
MELGAR	3.54	3.35	3.49	3.26
I.E.CUALAMANA	3.77	3.55	3.81	3.11
I.E.TEC. GABRIELA MISTRAL	3.41	3.42	3.39	3.44
I.E.TEC. SUMAPAZ	3.44	3.10	3.29	3.22
I.E.GIMNASIO MILITAR FAC TC. LUIS F. PINTO	3.91	3.90	3.74	3.94



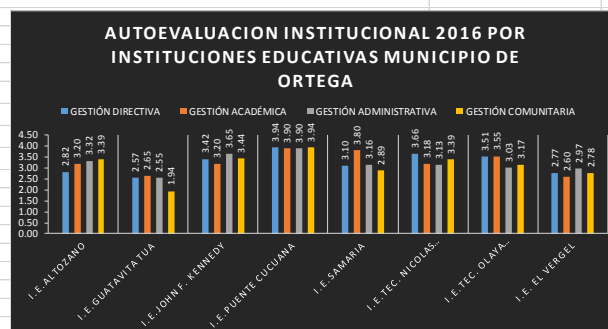
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
MURILLO	2.79	2.75	2.82	2.61
INSTITUCIÓN EDUCATIVA EL BOSQUE	3.06	3.30	3.06	2.72
INSTITUCIÓN EDUCATIVA TECNICA LEPANTO	2.51	2.20	2.58	2.50



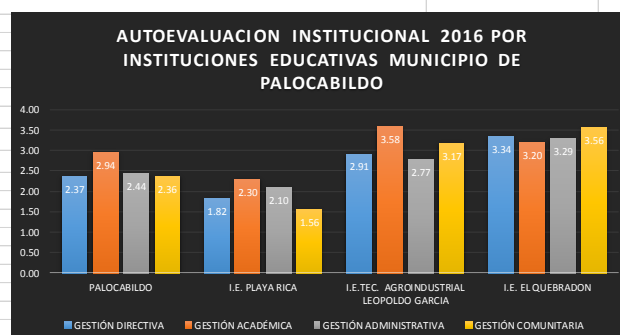
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
NATAGAIMA	2.06	2.04	2.09	2.07
I.E.MARIANO OSPINA PEREZ	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.POLICARPA SALAVARRIETA	2.30	2.40	2.68	2.67
I.E.TEC. ANCHIQUE	2.74	2.67	2.58	2.61
I.E.TEC. FRANCISCO JOSE DE CALDAS	3.21	3.11	3.10	3.00
I.E. GUSTAVO PERDOMO AVILA	2.46	2.40	2.77	2.50



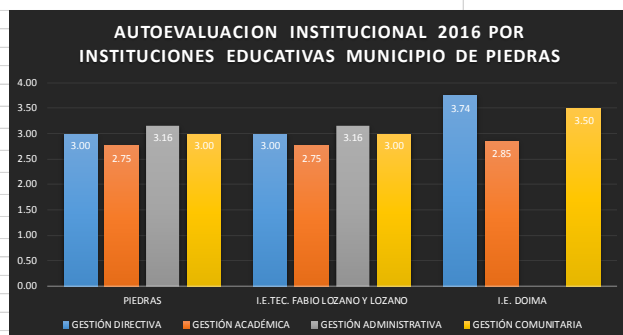
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ORTEGA	3.29	3.35	3.25	3.17
I.E.ALTOZANO	2.82	3.20	3.32	3.39
I.E.GUATAVITA TUA	2.57	2.65	2.55	1.94
I.E.JOHN F. KENNEDY	3.42	3.20	3.65	3.44
I.E.PUENTE CUCUANA	3.94	3.90	3.90	3.94
I.E.SAMARIA	3.10	3.80	3.16	2.89
I.E.TEC. NICOLAS RAMIREZ	3.66	3.18	3.13	3.39
I.E.TEC. OLAYA HERRERA	3.51	3.55	3.03	3.17
I.E. EL VERGEL	2.77	2.60	2.97	2.78



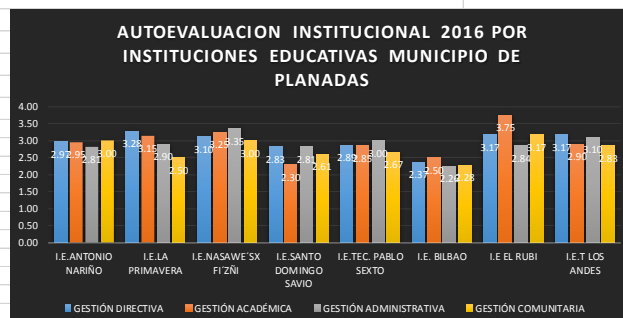
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PALOCABILDO	2.37	2.94	2.44	2.36
I.E. PLAYA RICA	1.82	2.30	2.10	1.56
I.E.TEC. AGROINDUSTRIAL LEOPOLDO GARCIA	2.91	3.58	2.77	3.17
I.E. EL QUEBRADON	3.34	3.20	3.29	3.56



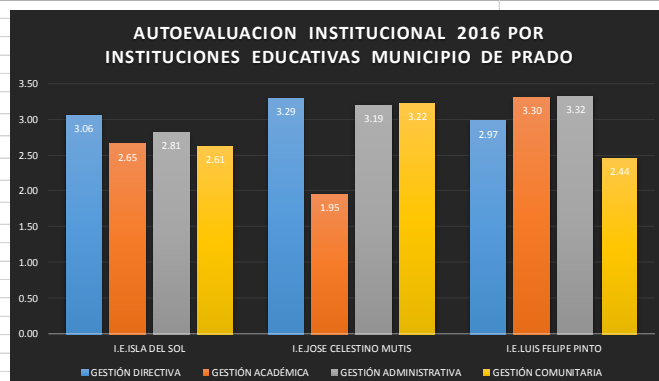
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PIEDRAS	3.00	2.75	3.16	3.00
I.E.TEC. FABIO LOZANO Y LOZANO	3.00	2.75	3.16	3.00
I.E. DOIMA	3.74	2.85	3.48	3.50



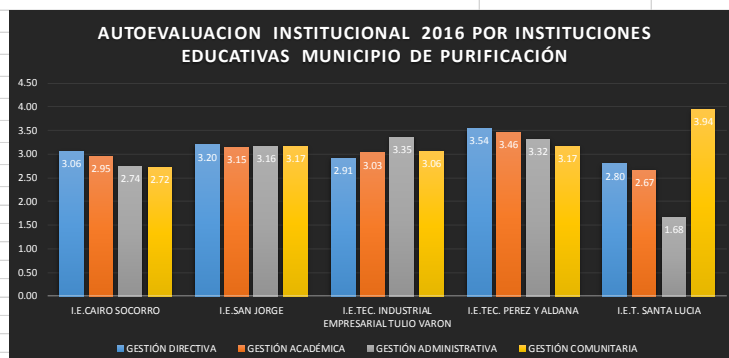
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PLANADAS	3.01	2.90	2.97	2.76
I.E.ANTONIO NARIÑO	2.97	2.95	2.81	3.00
I.E.LA PRIMAVERA	3.28	3.15	2.90	2.50
I.E.NASAWÉ SX FIZÑI	3.10	3.25	3.35	3.00
I.E.SANTO DOMINGO SAVIO	2.83	2.30	2.81	2.61
I.E.TEC. PABLO SEXTO	2.89	2.85	3.00	2.67
I.E. BILBAO	2.37	2.50	2.26	2.28
I.E EL RUBI	3.17	3.75	2.84	3.17
I.E.T LOS ANDES	3.17	2.90	3.10	2.83



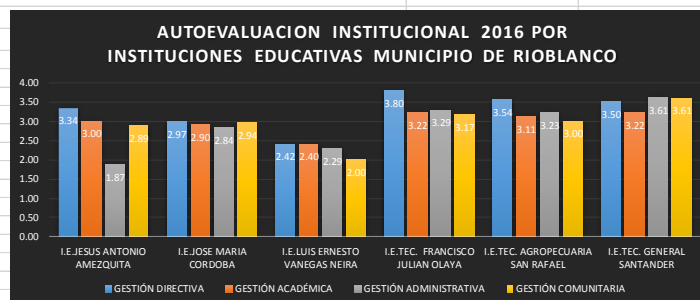
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PRADO	3.10	2.63	3.11	2.76
I.E.ISLA DEL SOL	3.06	2.65	2.81	2.61
I.E.JOSE CELESTINO MUTIS	3.29	1.95	3.19	3.22
I.E.LUIS FELIPE PINTO	2.97	3.30	3.32	2.44



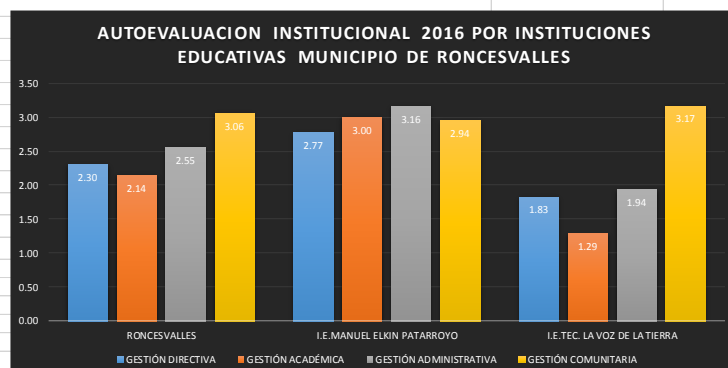
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PURIFICACION	3.18	3.15	3.15	3.03
I.E.CAIRO SOCORRO	3.06	2.95	2.74	2.72
I.E.SAN JORGE	3.20	3.15	3.16	3.17
I.E.TEC. INDUSTRIAL EMPRESARIAL TULIO VARON	2.91	3.03	3.35	3.06
I.E.TEC. PEREZ Y ALDANA	3.54	3.46	3.32	3.17
I.E.T. SANTA LUCIA	2.80	2.67	1.68	3.94



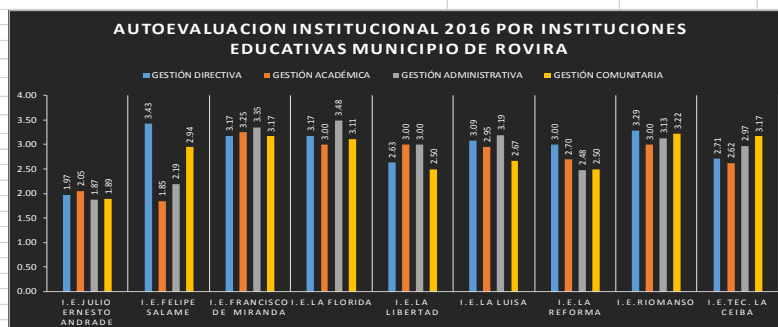
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
RIOBLANCO	3.26	2.98	2.85	2.94
I.E.JESUS ANTONIO AMEZQUITA	3.34	3.00	1.87	2.89
I.E.JOSE MARIA CORDOBA	2.97	2.90	2.84	2.94
I.E.LUIS ERNESTO VANEGAS NEIRA	2.42	2.40	2.29	2.00
I.E.TEC. FRANCISCO JULIAN OLAYA	3.80	3.22	3.29	3.17
I.E.TEC. AGROPECUARIA SAN RAFAEL	3.54	3.11	3.23	3.00
I.E.TEC. GENERAL SANTANDER	3.50	3.22	3.61	3.61



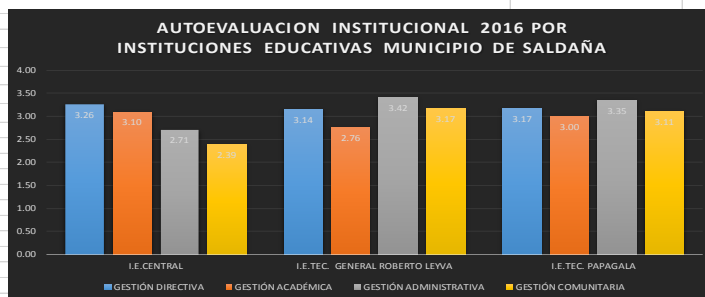
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
RONCESVALLES	2.30	2.14	2.55	3.06
I.E.MANUEL ELKIN PATARROYO	2.77	3.00	3.16	2.94
I.E.TEC. LA VOZ DE LA TIERRA	1.83	1.29	1.94	3.17



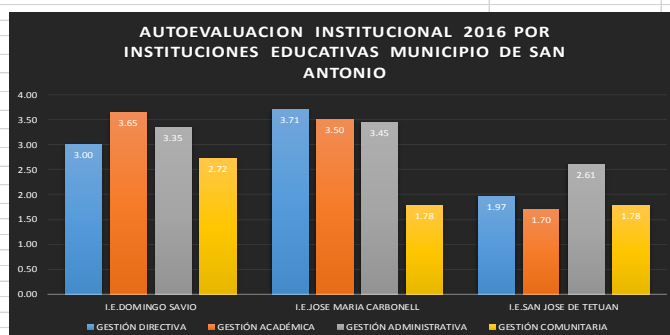
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ROVIRA	2.94	2.71	2.85	2.80
I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	1.97	2.05	1.87	1.89
I.E.FELIPE SALAME	3.43	1.85	2.19	2.94
I.E.FRANCISCO DE MIRANDA	3.17	3.25	3.35	3.17
I.E.LA FLORIDA	3.17	3.00	3.48	3.11
I.E.LA LIBERTAD	2.63	3.00	3.00	2.50
I.E.LA LUISA	3.09	2.95	3.19	2.67
I.E.LA REFORMA	3.00	2.70	2.48	2.50
I.E.RIOMANSO	3.29	3.00	3.13	3.22
I.E.TEC. LA CEIBA	2.71	2.62	2.97	3.17



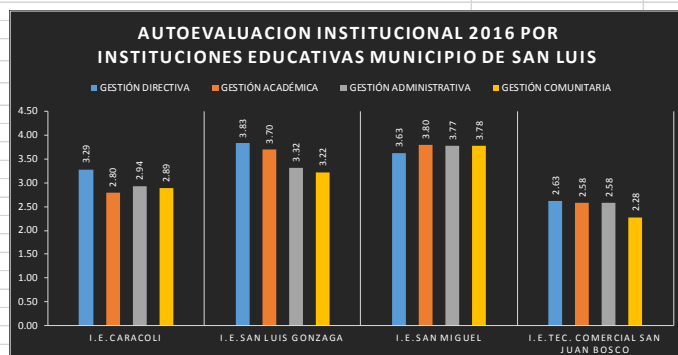
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SALDAÑA	3.19	2.95	3.16	2.89
I.E.CENTRAL	3.26	3.10	2.71	2.39
I.E.TEC. GENERAL ROBERTO LEYVA	3.14	2.76	3.42	3.17
I.E.TEC. PAPAGALA	3.17	3.00	3.35	3.11



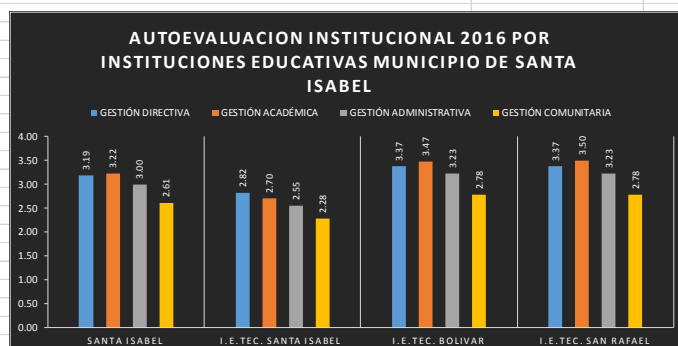
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SAN ANTONIO	2.90	2.95	3.14	2.09
I.E.DOMINGO SAVIO	3.00	3.65	3.35	2.72
I.E.JOSE MARIA CARBONELL	3.71	3.50	3.45	1.78
I.E.SAN JOSE DE TETUAN	1.97	1.70	2.61	1.78



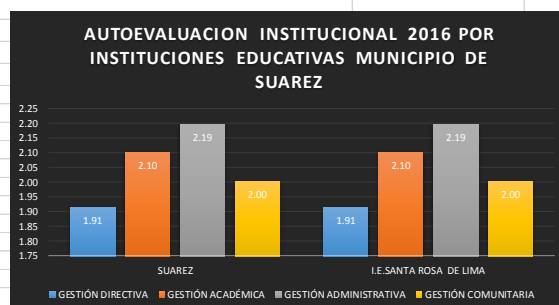
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SAN LUIS	3.34	3.22	3.15	3.04
I.E.CARACOLI	3.29	2.80	2.94	2.89
I.E.SAN LUIS GONZAGA	3.83	3.70	3.32	3.22
I.E.SAN MIGUEL	3.63	3.80	3.77	3.78
I.E.TEC. COMERCIAL SAN JUAN BOSCO	2.63	2.58	2.58	2.28



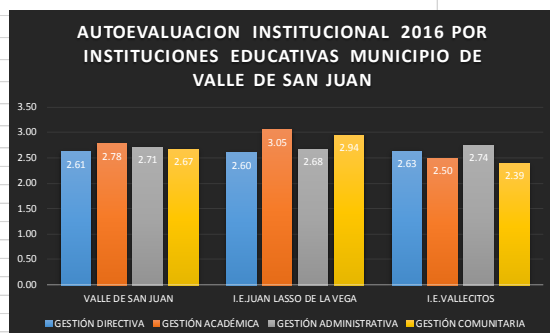
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SANTA ISABEL	3.19	3.22	3.00	2.61
I.E.TEC. SANTA ISABEL	2.82	2.70	2.55	2.28
I.E.TEC. BOLIVAR	3.37	3.47	3.23	2.78
I.E.TEC. SAN RAFAEL	3.37	3.50	3.23	2.78



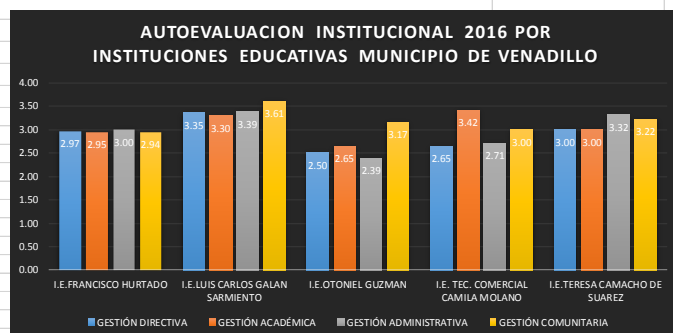
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SUAREZ	1.91	2.10	2.19	2.00
I.E.SANTA ROSA DE LIMA	1.91	2.10	2.19	2.00



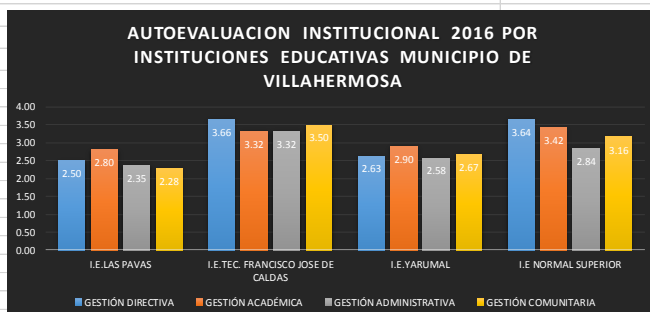
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
VALLE DE SAN JUAN	2.61	2.78	2.71	2.67
I.E. JUAN LASO DE LA VEGA	2.60	3.05	2.68	2.94
I.E. VALLECITOS	2.63	2.50	2.74	2.39



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
VENADILLO	2.90	3.06	2.96	3.19
I.E. FRANCISCO HURTADO	2.97	2.95	3.00	2.94
I.E. LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	3.35	3.30	3.39	3.61
I.E. OTONIEL GUZMAN	2.50	2.65	2.39	3.17
I.E. TEC. COMERCIAL CAMILA MOLANO	2.65	3.42	2.71	3.00
I.E. TERESA CAMACHO DE SUAREZ	3.00	3.00	3.32	3.22



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
VILLAHERMOSA	2.93	3.01	2.75	2.81
I.E. LAS PAVAS	2.50	2.80	2.35	2.28
I.E. TEC. FRANCISCO JOSE DE CALDAS	3.66	3.32	3.32	3.50
I.E. YARUMAL	2.63	2.90	2.58	2.67
I.E. NORMAL SUPERIOR	3.64	3.42	2.84	3.16



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA																				
VILLARRICA	3.32	3.11	3.29	3.00																				
I.E.TEC. FRANCISCO PINEDA LOPEZ	3.34	3.30	3.39	3.06																				
I.E.TEC. LOS ALPES	3.30	2.92	3.19	2.94																				
AUTOEVALUACION INSTITUCIONAL 2016 POR INSTITUCIONES EDUCATIVAS MUNICIPIO DE VILLARRICA <table><thead><tr><th>ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO</th><th>GESTIÓN DIRECTIVA</th><th>GESTIÓN ACADÉMICA</th><th>GESTIÓN ADMINISTRATIVA</th><th>GESTIÓN COMUNITARIA</th></tr></thead><tbody><tr><td>VILLARRICA</td><td>3.32</td><td>3.11</td><td>3.29</td><td>3.00</td></tr><tr><td>I.E.TEC. FRANCISCO PINEDA LOPEZ</td><td>3.34</td><td>3.30</td><td>3.39</td><td>3.06</td></tr><tr><td>I.E.TEC. LOS ALPES</td><td>3.30</td><td>2.92</td><td>3.19</td><td>2.94</td></tr></tbody></table>					ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA	VILLARRICA	3.32	3.11	3.29	3.00	I.E.TEC. FRANCISCO PINEDA LOPEZ	3.34	3.30	3.39	3.06	I.E.TEC. LOS ALPES	3.30	2.92	3.19	2.94
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA																				
VILLARRICA	3.32	3.11	3.29	3.00																				
I.E.TEC. FRANCISCO PINEDA LOPEZ	3.34	3.30	3.39	3.06																				
I.E.TEC. LOS ALPES	3.30	2.92	3.19	2.94																				