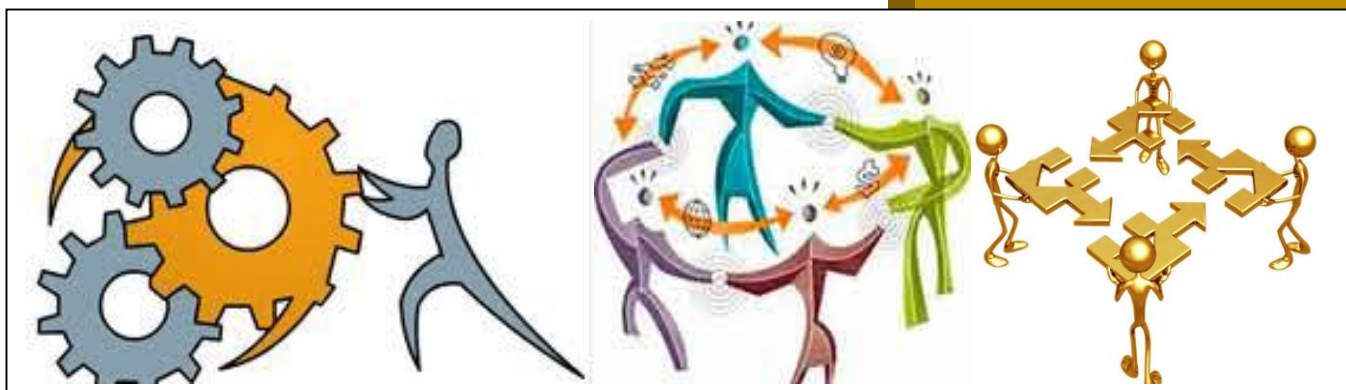


Autoevaluación Institucional -2016



Dirección Gestión de Calidad Educativa

Área Evaluación

Informe de Resultados Autoevaluación año 2016,
De las Instituciones Educativas
Municipios no certificados del Tolima

Secretario de Educación y Cultura: Jairo Alberto Cardona Bonilla

Aprobó
Director Gestión de la Calidad Educativa: Juan Carlos Acero Hernandez

Revisó
Profesional Especializado: Edwin Florez Perdomo

Elaboró
Profesional Universitaria: Maria del Carmen Ramírez Cordón

Apoyo
Técnico Operativo: Jhon Fredy Ortiz Cepeda

Año de realización: 2017

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	6
1. PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL.	7
1.1. SISTEMA DE INFORMACIÓN DE LA SECRETARIA EDUCACION Y CULTURA DEL TOLIMA.	8
1.2. INDICADOR DEL PROCESO	
 2. GENERALIDADES DE LA AUTOEVALUACIÓN	11
2.1. RUTA DEL MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL	12
2.2. CATEGORIAS DE DESEMPEÑO	12
 3. RESULTADOS CONSOLIDADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL	14
3.1. GESTIÓN DIRECTIVA	15
3.1.1. PROCESOS GESTIÓN DIRECTIVA – DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO Y HORIZONTE INSTITUCIONAL	
3.2. GESTIÓN ACADÉMICA	16
3.2.1. PROCESOS GESTIÓN ACADÉMICA	22
3.3. GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA	23
3.3.1. PROCESOS GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA	27
3.4. GESTIÓN COMUNITARIA	28
3.4.1. PROCESOS GESTIÓN COMUNITARIA	33
	34
 4. INSTITUCIONES CON ÁREA DE GESTION SITUADAS EN EL NIVEL DE EXISTENCIA	37
 5. CONCLUSIONES	40
 6. BIBLIOGRAFIA	44

LISTA DE TABLAS

Pág.

Tabla No. 1. Relación de Instituciones que durante los periodos 2012 al 2016 han reportado la autoevaluación institucional8

Tabla No. 2. Relación de Instituciones que durante el periodo 2016 no reportaron oportunamente la autoevaluación institucional.....10

Tabla No. 3. Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 - 2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en Gestión Directiva38

Tabla No.4. Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 – 2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en la Gestión Académica.....38

Tabla No. 5. - Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 - 2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en la Gestión Administrativa39

Tabla No.6- Relación de Instituciones que durante el periodo 2015-2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en la Gestión Comunitaria.....40

LISTA DE FIGURAS

	Pág.
Gráfico No. 1. Reporte de Instituciones Educativas Oficiales con Reportes de Autoevaluación.....	09
Gráfico No. 2. Categorías de Desarrollo (Ministerio de Educación Nacional, 2008).....	13
Gráfico No 3 Consolidado Autoevaluación Institucional, años 2014 al 2016...	14
Gráfico No. 4. Gestión Directiva - procesos.....	15
Gráfico No. 5. Proceso direccionamiento estratégico y horizonte institucional.....	16
Gráfico No. 6. Proceso Gestión estratégica.....	17
Gráfico No. 7. Proceso Gobierno Escolar	17
Gráfico No. 8. Proceso Cultura Institucional.....	18
Gráfico No. 9. Proceso Clima Escolar.....	20
Gráfico No. 10 Relaciones con el entorno	21
Gráfico No. 11. Área de gestión Académica.....	22
Gráfico No. 12. Proceso Diseño Pedagógico.....	23
Gráfico No. 13. Proceso Prácticas Pedagógicas.....	24
Gráfico No. 14. Proceso Gestión de Aula	25
Gráfico No. 15. Proceso Seguimiento Académico.....	26
Gráfico No. 16. Gestión Administrativa y Financiera.....	27
Gráfico No. 17. Proceso Apoyo a la Gestión Académica	28
Gráfico No. 18. Proceso Administración de la Planta Física y de los Recursos.....	29
Gráfico No. 19. Proceso Administración de los Servicios Complementarios...	30
Gráfico No. 20. Proceso Talento Humano.....	31
Gráfico No. 21. Proceso Apoyo Financiero y Contable.....	32
Gráfico No. 22. Gestión Comunitaria.....	33
Gráfico No. 23. Proceso Accesibilidad.....	34
Gráfico No. 24. Proceso Proyección a la Comunidad.....	35
Gráfico No. 25. Proceso Participación y Convivencia.....	36
Gráfico No. 26. Proceso Prevención de Riesgos.....	37

INTRODUCCIÓN

La Ley 115 de 1994, establece que en todas las instituciones educativas se llevará a cabo al finalizar cada año lectivo una evaluación de todo el personal docente y administrativo, de sus recursos pedagógicos y de su infraestructura física para propiciar el mejoramiento de la calidad educativa que se imparte. En este sentido la Secretaría de Educación y Cultura del Tolima a través de la Dirección de Calidad Educativa, orienta, promueve y sistematiza este proceso al interior de los establecimientos educativos, sustentado en la Guía No. 34 *“Para el mejoramiento institucional de la autoevaluación al plan de mejoramiento”* emitida por el Ministerio de Educación Nacional.

Con la sistematización de los resultados de la ETC – Tolima, se espera conocer el estado actual del proceso correspondiente a la *gestión de la aplicación de la autoevaluación institucional en instituciones oficiales, para fortalecer el proceso de Plan de Mejoramiento Institucional*.

El presente informe contiene datos del 96% de las Instituciones educativas oficiales correspondiente a 206 de 2013. Esta información se encuentra desagregada por áreas de gestión, por procesos y componente, haciendo especial énfasis en los situados en la categoría Existencia. Que orienta la toma de decisiones en la Secretaría para determinar las acciones que se deben implementar, con el claro propósito de mejorar las realidades de las instituciones educativas.

Así mismo, se encuentra el consolidado por municipios de las instituciones y municipios, que permite brindar información detallada para cada entidad territorial.

1. PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL.

La Secretaría de Educación y Cultura del Tolima, en el marco del Sistema Integrado de Gestión de Calidad tiene certificado el Macro-proceso D. *Gestión de la Calidad del Servicio Educativo en EPBM*, que comprende el proceso *D01 Gestión de la Evaluación Educativa*, que tiene como objetivo garantizar la inclusión de los estándares básicos de competencias en los EE mediante la difusión, seguimiento y evaluación de la gestión educativa en sus componentes administrativo, recursos humanos, académico, convivencia y comunidad que permita, que los resultados de estas evaluaciones sean insumo para el mejoramiento continuo de los establecimientos educativos.

Este proceso contempla el procedimiento *D01-03 Gestionar la aplicación de la autoevaluación institucional en instituciones oficiales y no oficiales*, que hace referencia a orientar y promover la realización de la autoevaluación institucional al interior de los establecimientos educativos oficiales y no oficiales con el fin de que se convierta en una fuente de información útil para los planes de mejoramiento institucional y planes de mejoramiento del sector educativo.

En este contexto, la Secretaría de Educación adelanta la consolidación de los resultados de la ETC Tolima de las autoevaluaciones institucionales, con el fin de conocer el estado actual de cada una de las áreas de gestión, al igual que el desarrollo de las acciones de mejora correspondientes.

1.1. SISTEMA DE INFORMACIÓN DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL TOLIMA

La Secretaría de Educación y Cultura con el ánimo de facilitar a las instituciones educativas la consolidación de la información correspondiente al proceso de autoevaluación institucional, diseñó el instrumento de autoevaluación institucional, que contempla la información discriminada por institución, área de gestión, procesos, subproceso y la escala de valoración que incluye valores del 1 hasta el 4

que corresponde a los niveles de desempeño existencia, pertinencia, apropiación y mejoramiento continuo respectivamente, en concordancia con la Guía No. 34 *“Para el mejoramiento institucional de la autoevaluación al plan de mejoramiento”*. La herramienta promedia los resultados por subprocesos, procesos y áreas, que permiten situar a las instituciones en una determinada categoría de desempeño.

Los Planes de Mejoramiento Institucional son monitoreados por el área de Mejoramiento de la Dirección de Calidad Educativa de la Secretaría.

1.2. INDICADOR DEL PROCESO DE GESTIÓN

El presente indicador de proceso de gestión mide el cumplimiento en el reporte de autoevaluación institucional de las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados del Tolima.

A través de la herramienta de captura de información diseñada por la Secretaría para conocer de forma práctica el proceso de la autoevaluación efectuado en las I.E., se tiene documentado este proceso desde el año 2012 a la fecha así:

Tabla No. 1. Relación de Instituciones que durante los periodos 2012 al 2016 han reportado la autoevaluación institucional.

Año	Porcentaje	No. Instituciones
2012	77%	163
2013	94%	199
2014	86%	183
2015	100%	213
2016	96.7%	206

Fuente: Dirección Calidad Educativa – Informe de consolidación de resultados.

Con el propósito de conocer las diferentes razones que no permitieron la entrega oportuna de la Autoevaluación, se diseñó una encuesta para ser diligenciada por

las IE, que no remitieron la información, a manera de diagnóstico situacional, con los siguientes resultados:

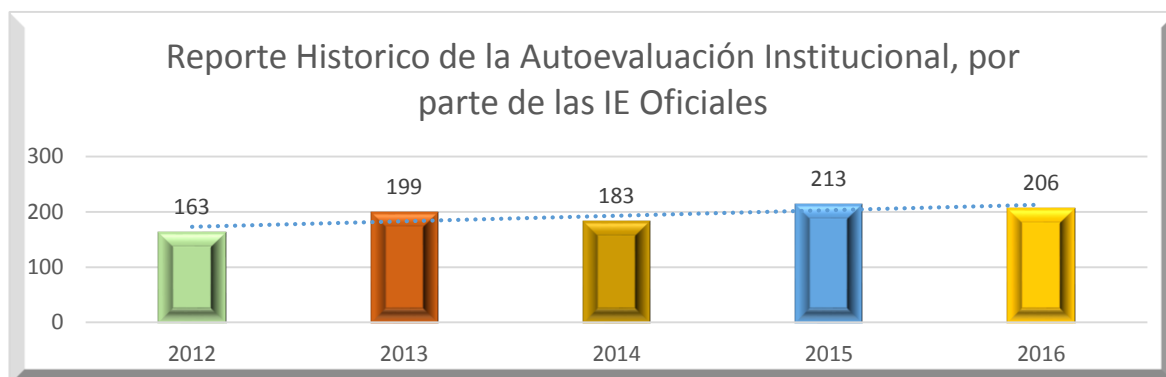
Las Instituciones Educativas refieren que realizaron la autoevaluación institucional durante el año 2016, que la fecha de elaboración fue en diciembre de 2015 y en enero de 2016. Describen que la metodología de trabajo que utilizaron fue el trabajo en grupo por áreas de gestión, posteriormente realizaron socialización e incluyeron a padres de familia, estudiantes y docentes.

Dentro de los principales instrumentos de priorización de problemas, manifiestan la utilización de encuestas a la comunidad educativa, diagnóstico situacional, y los instrumentos definidos en la guía 34 del Ministerio de Educación Nacional.

Frente a la socialización de los resultados refieren los siguientes mecanismos; Asamblea general de docentes, padres de familia y consejo de estudiantes y en la rendición de cuentas.

Con respecto a las acciones preventivas para evitar inconvenientes con la remisión de la autoevaluación en los tiempos establecidos a la Secretaría, se contempla: la asignación de un líder por cada gestión; mejorar la conectividad en las IE., establecer tiempos acordes a la terminación de cada uno de los procesos

Gráfico No. 1. Reporte de Instituciones Educativas Oficiales con Reportes de Autoevaluación



Fuente: Dirección Calidad Educativa- SEDTOLIMA.

Uno de los propósitos fijados por la Dirección de Calidad, comprende la promoción en la implementación de la ruta del mejoramiento institucional en las IE oficiales y la respectiva consolidación de los resultados, que permitan generar las acciones necesarias para adelantar la mejora continua.

Cada año se adelanta el procesamiento y análisis de las autoevaluaciones institucionales, que son remitidas a la entidad territorial certificada en medio magnético por cada una de las instituciones educativas oficiales.

A través de la Circular No. 210 del 05 de octubre de 2016, se brinda las orientaciones a los directivos docentes para la implementación de la Ruta para el Mejoramiento Institucional de conformidad a lo establecido en la Guía No. 34 *“Guía para el mejoramiento institucional – de la autoevaluación al plan de mejoramiento”*.

A continuación, se presentan las IE, que no reportaron la Autoevaluación correspondiente al año 2017 a SEDTOLIMA.

Tabla No. 2. Relación de Instituciones que durante el periodo 2016 no reportaron oportunamente la autoevaluación institucional.

MUNICIPIO	CÓDIGO DANE	INSTITUCIÓN EDUCATIVA.
ANZOATEGUI	173043000774	I.E.TEC. CARLOS BLANCO NASSAR
ANZOATEGUI	273043000787	I.E.TEC. AGROPECUARIA JUAN CARLOS BARRAGAN TRONCOSO
CHAPARRAL	273168003583	I.E.TEC. ALVARO MOLINA
HERVEO	173347000673	I.E.TEC. MARCO FIDEL SUAREZ
HONDA	173349000034	I.E. ALFONSO LÓPEZ PUMAREJO
ICONONZO	173352000711	I.E.NORMAL SUPERIOR
NATAGAIMA	273483000843	I.E.MARIANO OSPINA PEREZ

Fuente: Dirección Calidad Educativa – Informe de consolidación de resultados.

2. GENERALIDADES DE LA AUTOEVALUACIÓN

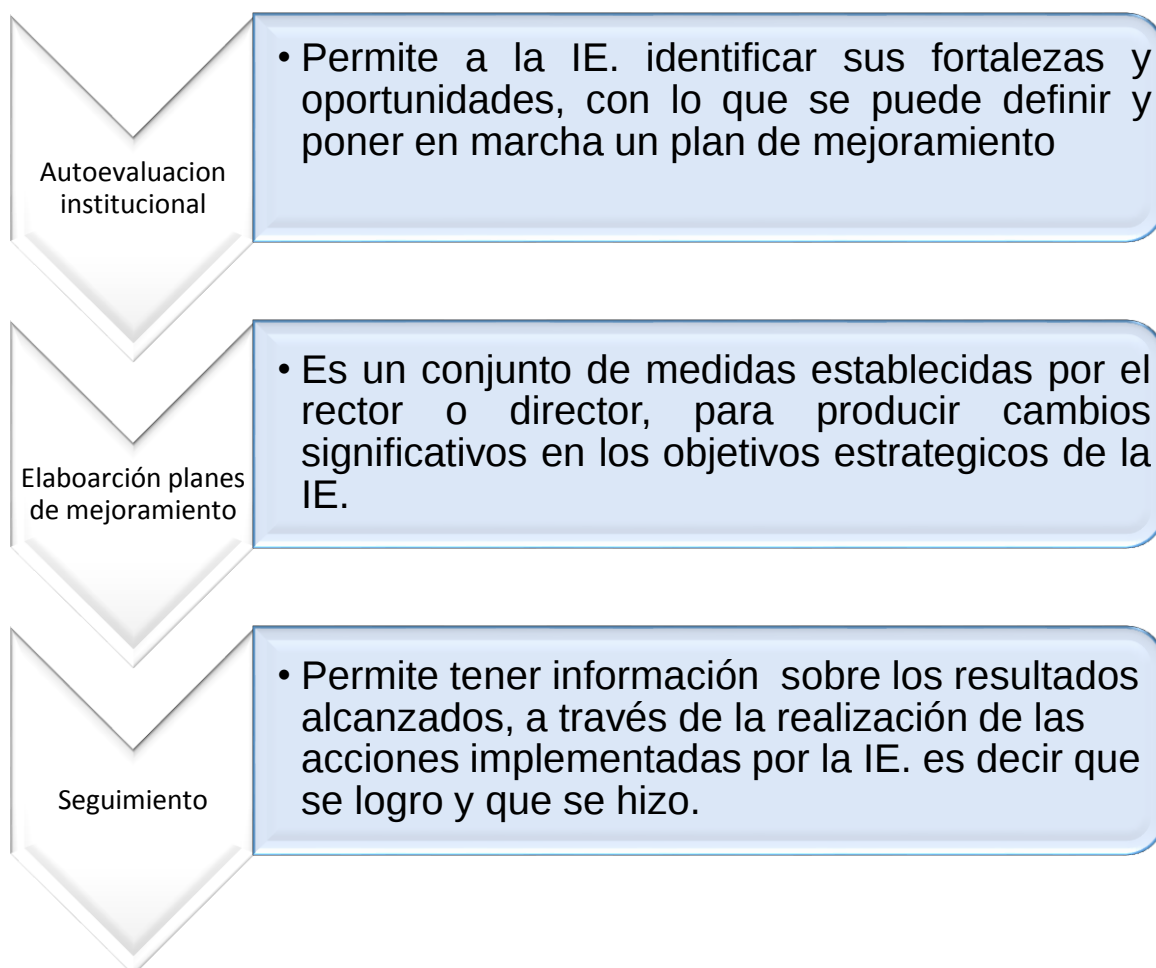
De acuerdo a lo establecido en el artículo 84 de la Ley 115 de 1994, la autoevaluación institucional debe efectuarse anualmente por cada una de las instituciones educativas al finalizar cada año electivo. El Ministerio de Educación Nacional, a través de la emisión de la *Guía para el mejoramiento institucional, de la Autoevaluación al Plan de Mejoramiento*, establece el procedimiento para que cada establecimiento educativo realice el proceso de autoevaluación institucional.

Este proceso contempla tres etapas; *La primera: denominada Autoevaluación institucional*, que hace referencia al proceso de evaluación de sus áreas de gestión, que permita la elaboración de un balance de las fortalezas y oportunidades de mejoramiento, las cuales serán la base para la formulación y ejecución del plan de mejoramiento. La autoevaluación se sustenta en una reflexión metódica, fundada en el análisis de diferentes referentes, documentos e indicadores que permiten a los miembros de la comunidad educativa emitir juicios sobre la gestión escolar.

La segunda etapa: Elaboración del plan de mejoramiento, el cual debe contener objetivos, actividades, tiempos y responsables de cada tarea, con el propósito de cumplir con lo programado en cada área de gestión. Asimismo, se recomienda que el horizonte institucional se proyecte a tres años.

La tercera etapa: consiste en el seguimiento, el cual debe efectuarse de forma periódica al desarrollo del plan de mejoramiento, con el objetivo de establecer cuáles fueron los resultados obtenidos, las dificultades y retrasos en la ejecución, los recursos utilizados y las razones por las cuales no se efectuaron algunas actividades.

2.1. RUTA DEL MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL – PASOS PARA EL MEJORAMIENTO

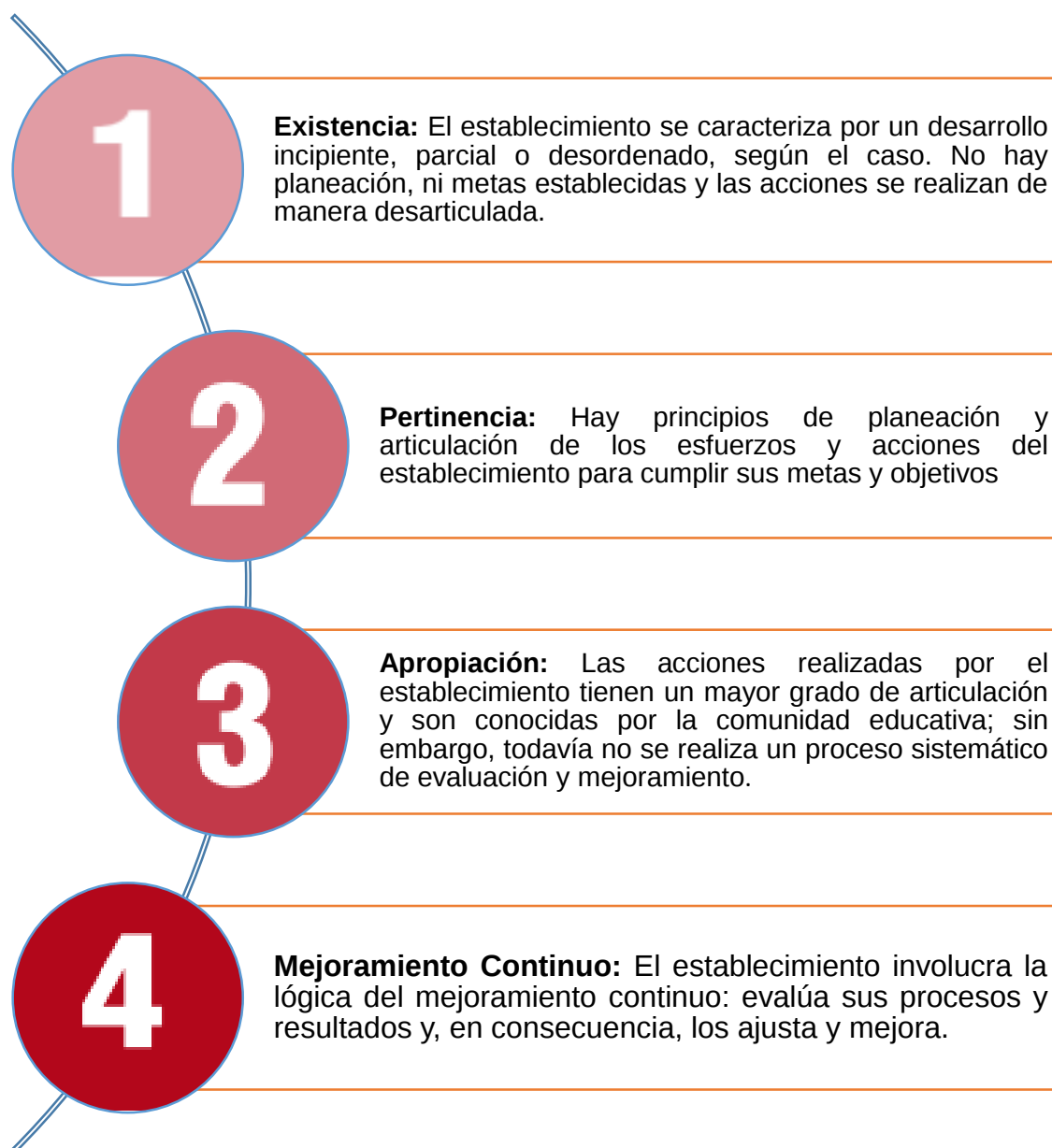


Fuente: Guía 34 – MEN

2.2. CATEGORIAS DE DESEMPEÑO

Según lo establecido en la Guía No. 34, existen cuatro categorías de desempeño que corresponden a las áreas: Directiva, Académica, Administrativa - Financiera y Comunidad, en las cuales se clasifican las instituciones educativas de acuerdo a gestión realizada en cada una de las gestiones.

Gráfico No. 2. Categorías de Desarrollo (Ministerio de Educación Nacional, 2008)



3. RESULTADOS CONSOLIDADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL.

En la gráfica siguiente se presentan los resultados consolidados del desempeño de las instituciones educativas oficiales durante las vigencias 2014 al 2016, por cada una de las áreas de gestión.

Gráfico No. 3. Consolidado Autoevaluación Institucional 2014-2016



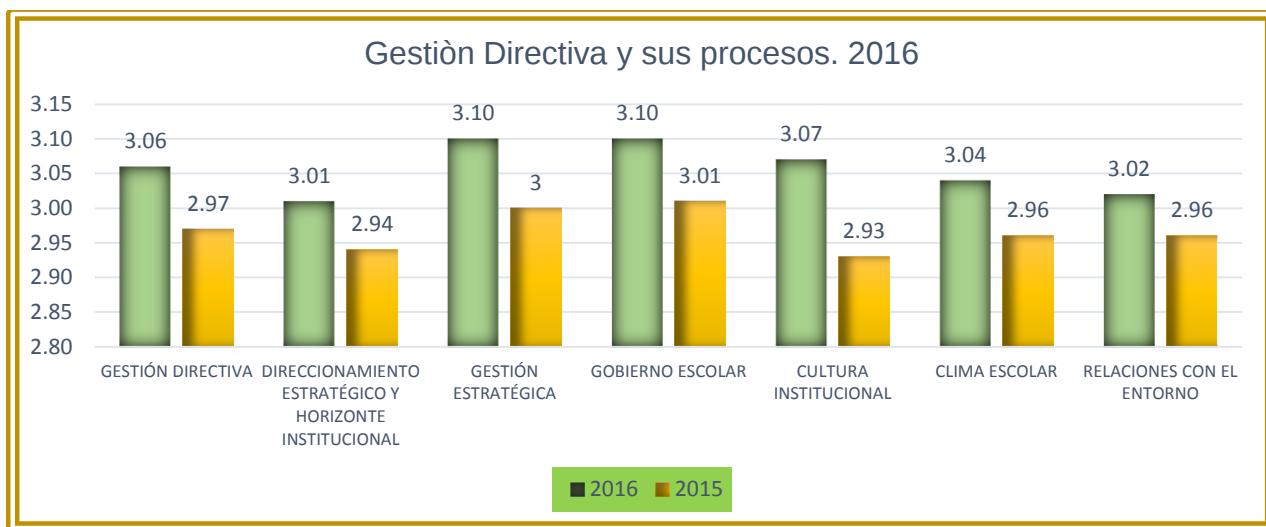
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Durante el periodo comprendido entre el 2014 y el 2016, se observa que las gestiones: Directiva, Académica y Comunitaria, presentan acciones de mejoramiento con respecto de la vigencia anterior. La Gestión Administrativa presentó un leve retroceso.

La Gestión Comunitaria durante los últimos tres años, es la más rezagada con respecto a las otras gestiones, se sitúa en la categoría de desempeño *Pertinencia* que hace referencia a que hay principios de planeación y articulación de los esfuerzos y acciones del establecimiento para cumplir sus metas y objetivos.

3.1. GESTIÓN DIRECTIVA

Gráfico No 4. Gestión Directiva – procesos



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

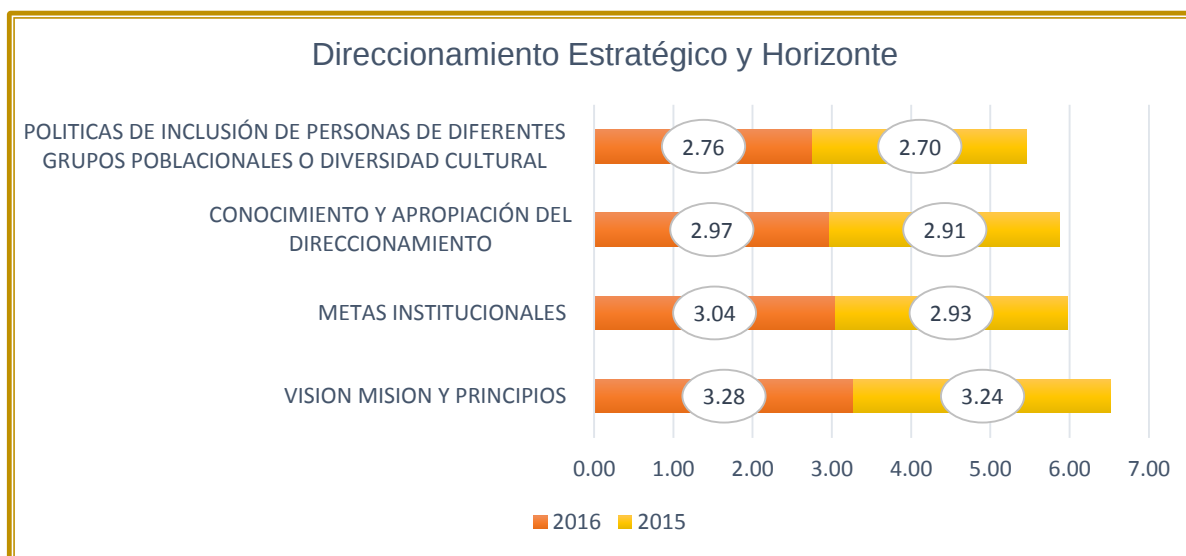
Esta área de centra principalmente en cómo está orientado el establecimiento educativo. Está integrada por los siguientes subprocesos: Direccionamiento estratégico y horizonte institucional, gestión estratégica, gobierno escolar, cultura institucional, clima escolar y Relaciones con el entorno (Ministerio de Educación Nacional, 2008).

Al analizar el desempeño de la Gestión Directiva durante los años 2015 al 2016, se evidencia que todos sus componentes tienen resultados superiores a los mostrados durante la vigencia 2015. Los procesos que presentaron los mayores avances corresponden a la gestión estratégica, el gobierno escolar, la cultura institucional y el clima escolar, que hacen referencia al desarrollo de herramientas esenciales para liderar, articular y coordinar todas las acciones institucionales; favorecer la participación y toma de decisiones en la IE, a través de diversas instancias y dentro de sus competencias y ámbitos de acción; dar sentido, reconocimiento y legitimidad a las acciones institucionales y generar un ambiente sano y agradable que propicie

el desarrollo de los estudiantes, así como los aprendizajes y la convivencia entre todos los integrantes de la institución.

3.1.1. PROCESOS GESTIÓN DIRECTIVA – DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO Y HORIZONTE INSTITUCIONAL

Gráfico No. 5. Proceso direccionamiento estratégico y horizonte institucional



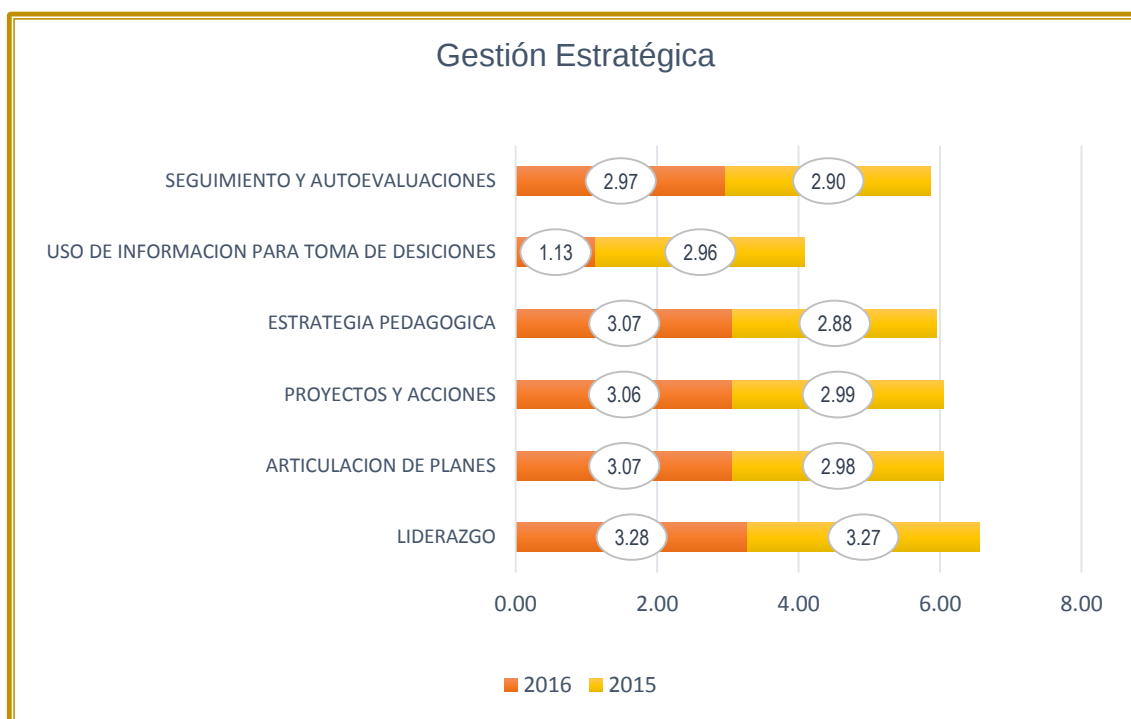
Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

Este proceso es el que hace referencia a establecer los lineamientos que orientan la acción institucional en todos y cada uno de sus ámbitos de trabajo. Se evidencia que el año 2016 obtuvo mejores promedios con respecto a 2015.

Los componentes correspondientes a la visión, misión, principios y metas institucionales, son los componentes que se encuentran en la categoría de apropiación, que indica que las acciones realizadas por el establecimiento tienen un mayor grado de articulación y son conocidas por la comunidad educativa; sin embargo, todavía no se realiza un proceso sistemático de evaluación y mejoramiento.

La política de inclusión de personas de diferentes grupos poblacionales o diversidad cultural, es el componente más bajo de todos, y se sitúa en la categoría de pertinencia, lo que indica que la institución educativa tiene una estrategia básica para promover la inclusión de personas de diferentes grupos poblacionales o diversidad cultural, y que es conocida por todos los estamentos de la comunidad educativa para direccionar las acciones en este sentido.

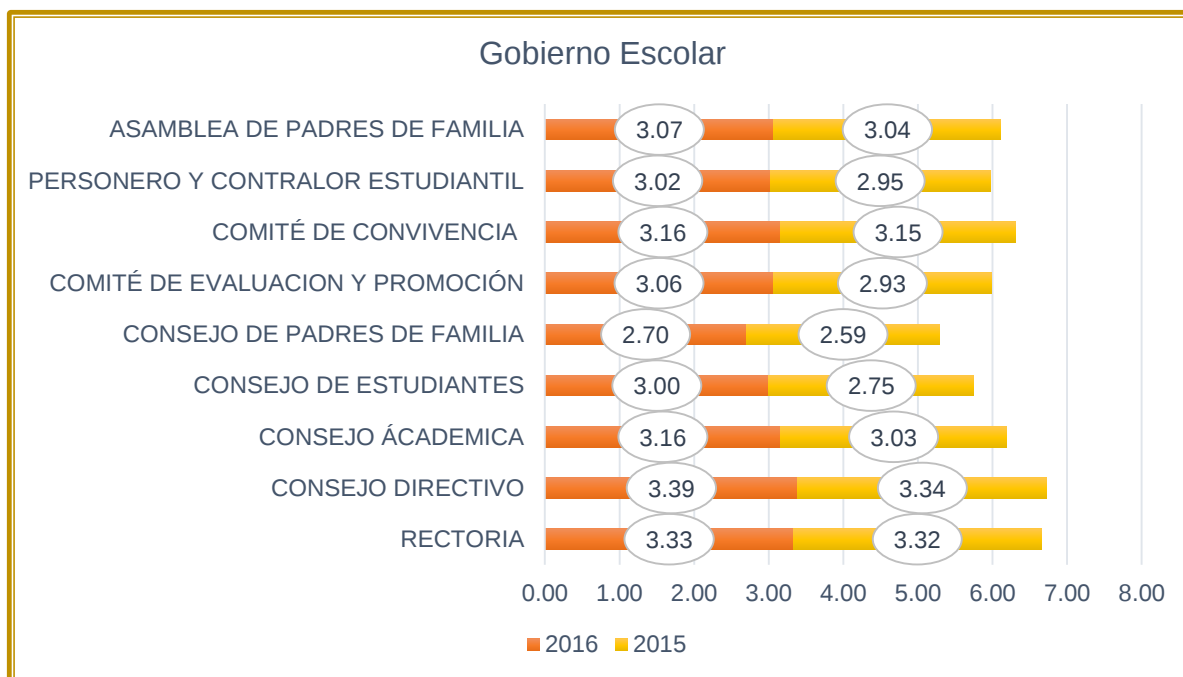
Gráfico No. 6. Proceso Gestión estratégica



Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

La Gestión Estratégica hace referencia a tener las herramientas esenciales para liderar, articular y coordinar todas las acciones institucionales. En el desempeño del 2015 al 2016, el *uso de información para la toma de decisiones*, fue el único que presento un retroceso muy significativo pasando de 2.96 a 1.13, es decir paso de la categoría de pertinencia a existencia que indica que la institución utiliza solamente en algunas ocasiones la información que está disponible en sus archivos, incluyendo los resultados de sus autoevaluaciones, así como aquella que proviene de otras instancias, pero este uso no es sistemático ni abarca a todas las sedes.

Gráfico No. 7. Proceso Gobierno Escolar

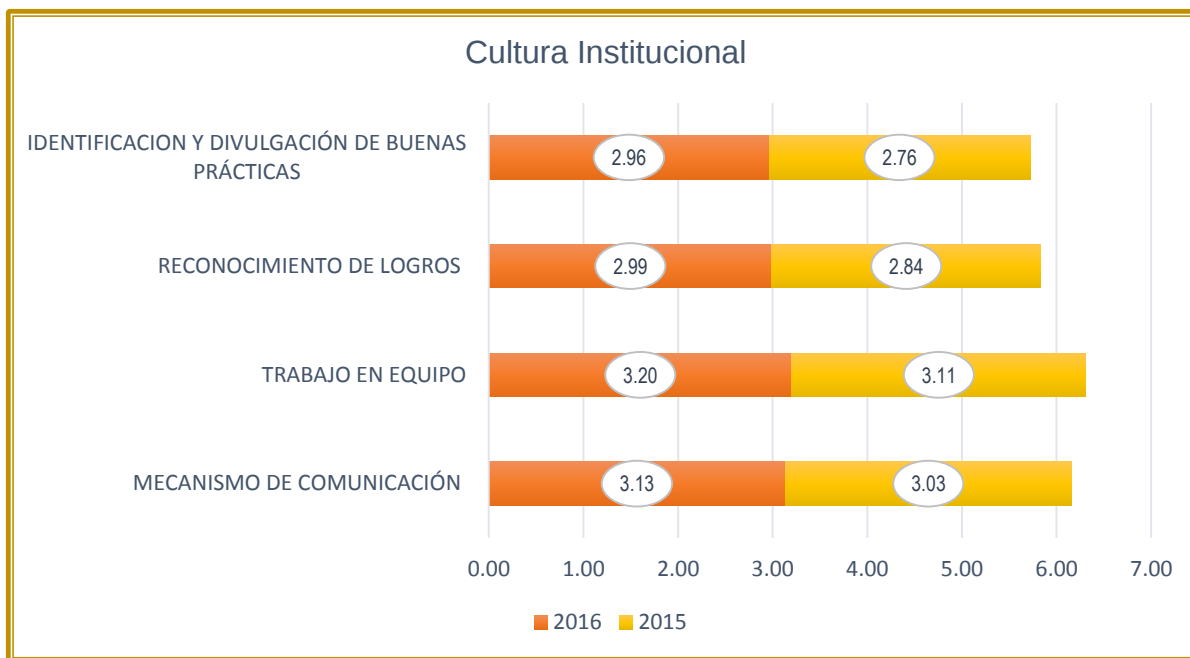


Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

Este componente corresponde a favorecer la participación y la toma de decisiones en la institución a través de diversas instancias y dentro de sus competencias y ámbitos de acción y está integrado por el consejo directivo, académico, estudiantil y de padres de familia, comisión de evaluación y promoción, comité de convivencia, personero estudiantil, y asamblea de padres de familia.

Dentro de las instancias de participación, el consejo de padres de familia es el componente que se encuentra en la categoría pertinencia, que indica que solamente se reúne esporádicamente para trabajar sobre los asuntos de su competencia, evidenciándose la necesidad de una participación más activa, para apoyar al rector o director en el marco del plan de mejoramiento.

Gráfico No. 8. Proceso Cultura Institucional

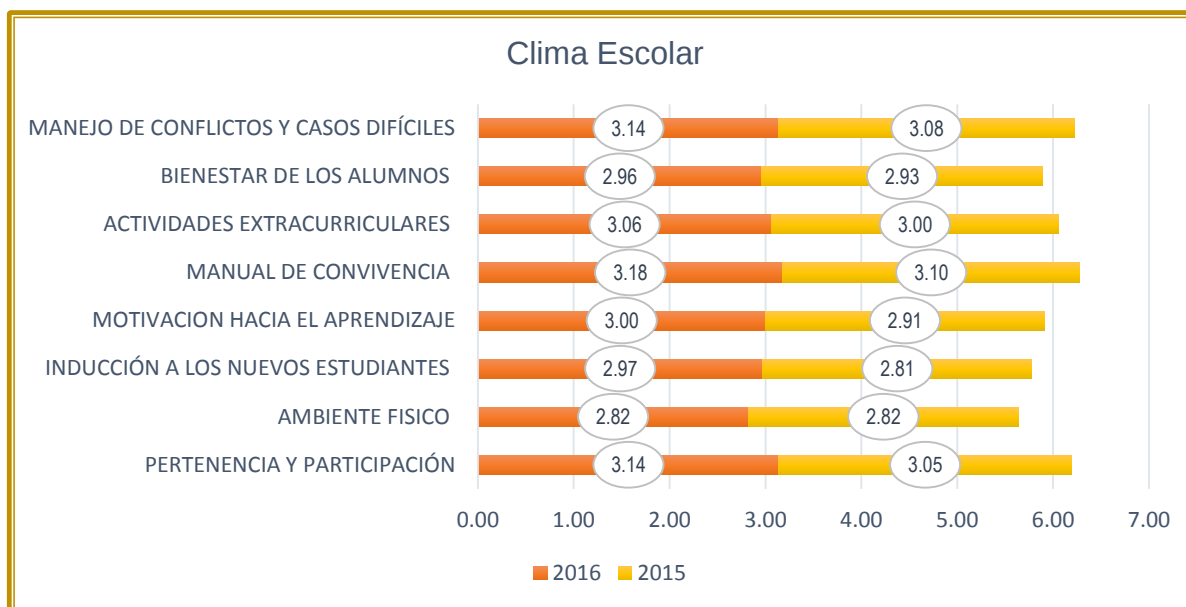


Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

La identificación y divulgación de buenas prácticas junto con el reconocimiento de logros, fueron los componentes con más baja puntuación, lo que indica que las instituciones cuentan con una política para identificar y divulgar las buenas prácticas pedagógicas, administrativas y culturales; y un sistema de estímulos y reconocimientos a los logros de docentes y estudiantes que se aplica de manera coherente, sistemática y organizada.

Pero que es necesario que cuenten con el reconocimiento de la comunidad educativa y es parte de la cultura, las políticas y prácticas inclusivas. También requiere que se implemente un procedimiento para identificar, divulgar y documentar las buenas prácticas pedagógicas, administrativas y culturales que reconocen la diversidad de la población en todos sus componentes de gestión. El intercambio de experiencias propicia acciones de mejoramiento.

Gráfico No. 9. Proceso Clima Escolar



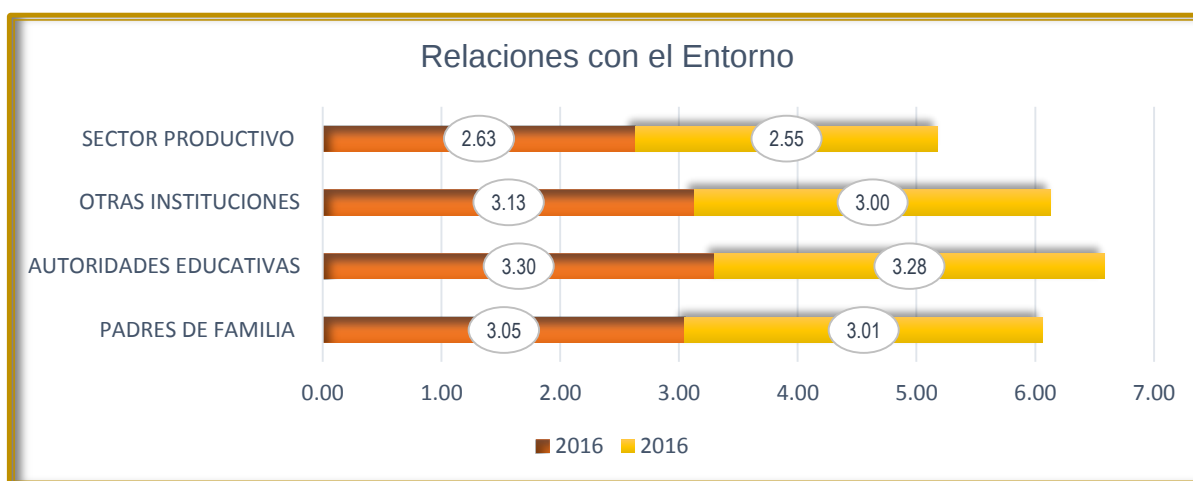
Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

Este proceso implica generar un ambiente sano y agradable que se propicie el desarrollo de los estudiantes, así como los aprendizajes y la convivencia entre todos los integrantes de la institución. Está integrado por los componentes de Pertenencia y participación, ambiente físico, inducción a los nuevos estudiantes, motivación hacia el aprendizaje, manual de convivencia, actividades extracurriculares, bienestar de los alumnos, manejo de conflictos y casos difíciles.

Se evidencia progreso en el desempeño de todos sus componentes, durante el año 2016 con respecto a 2015. El ambiente físico, la inducción a los nuevos estudiantes y el bienestar de los alumnos, se ubica en la categoría existencia que nos indica que casi todas las sedes de la institución poseen espacios suficientes para realizar las labores académicas, administrativas y recreativas, y éstas se mantienen limpias y ordenadas. La dotación es adecuada. Esto genera sentimientos de apropiación y cuidado hacia los mismos; que, al inicio del año escolar, en todas las sedes se

explican a los estudiantes nuevos los usos y costumbres de la institución y la institución realiza acciones organizadas para propiciar el bienestar de todas y todos los estudiantes, logrando buena calidad y cobertura, pero éstas no siempre se ejecutan de manera oportuna y articulada con las ofertas brindadas por otras entidades.

Gráfico No. 10. Relaciones con el entorno



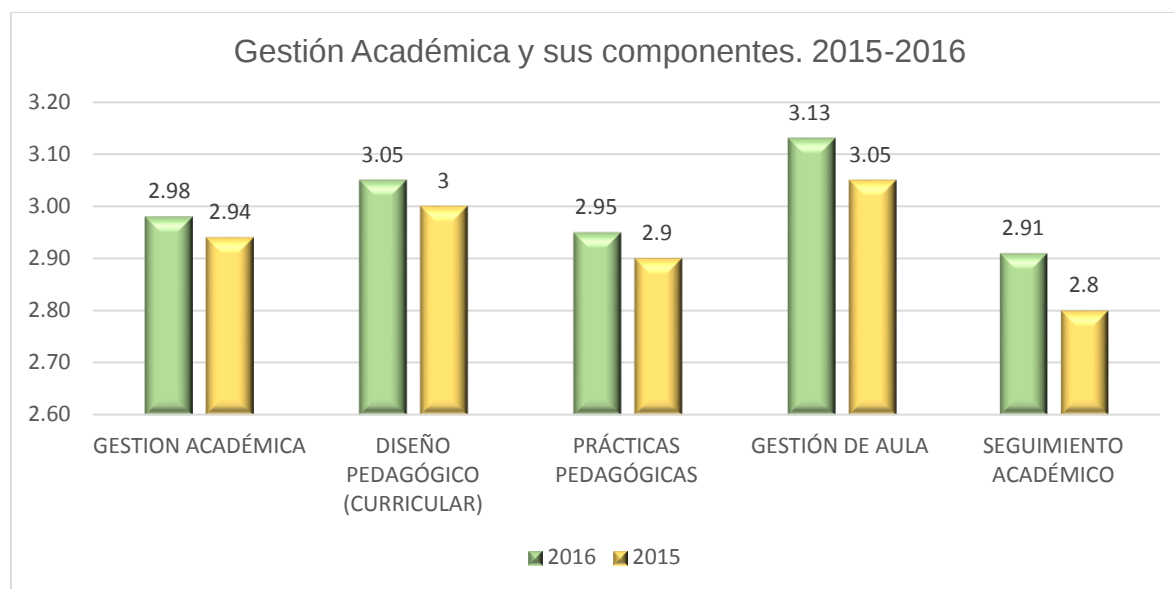
Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

Este proceso hace referencia a aunar y coordinar esfuerzos entre el establecimiento y otros estamentos para cumplir su misión y lograr los objetivos específicos de su PEI y su plan de mejoramiento y está integrado por los siguientes componentes: Padres de familia, autoridades educativas, otras instituciones, sector productivo.

Durante los años de comparación el sector *productivo se mantiene en la categoría de existencia*, lo que indica que la institución ha establecido alianzas con el sector productivo. Éstas tienen muy claros los objetivos, metodologías de trabajo y sistemas de seguimiento generados por parte de las instancias involucradas. Pero es necesario generar alianzas con el sector productivo que contengan objetivos y metodologías claras para apoyar el desarrollo de competencias en los estudiantes y se promueven procesos de seguimiento y evaluación periódicos.

3.2. GESTIÓN ACADÉMICA

Gráfico No. 11. Área de Gestión Académica



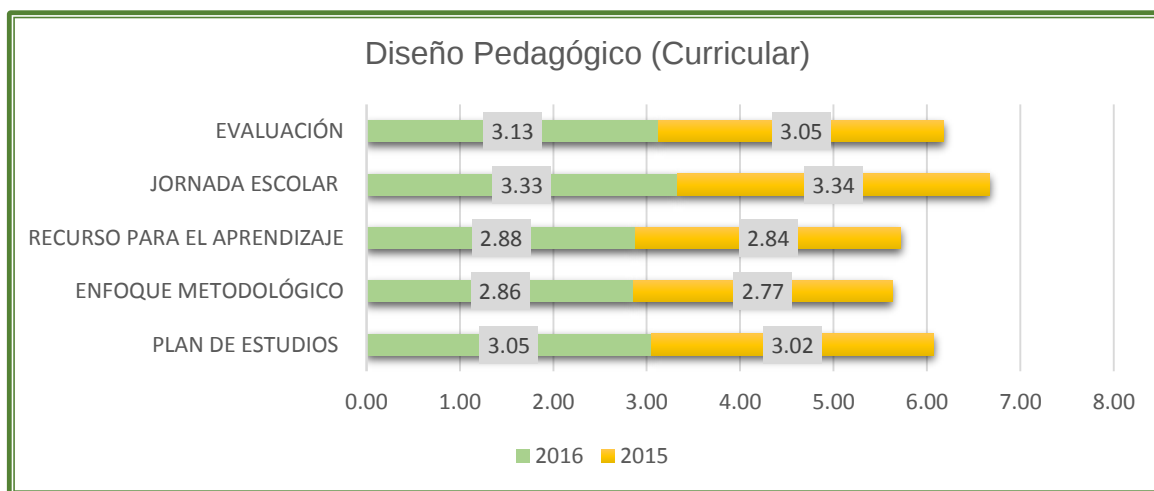
Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

Gestión académica comprende la esencia del trabajo de un establecimiento educativo, pues señala cómo se enfocan sus acciones, para lograr que los estudiantes aprendan y desarrollen las competencias necesarias para su desempeño personal, social y profesional. Esta área de gestión se encarga de los procesos de diseño curricular, prácticas pedagógicas institucionales, gestión de clases y seguimiento académico (Ministerio de Educación Nacional, 2008).

Se evidencia algunos mejoramientos durante el año 2016, principalmente en la gestión de aula y seguimiento académico, que hacen referencia a concretar los actos de enseñanza y aprendizaje en el aula de clase y a definir los resultados de las actividades en términos de asistencia de los estudiantes, calificaciones, pertinencia de la formación recibida, promoción y recuperación de problemas de aprendizaje.

3.2.1. PROCESOS GESTIÓN ACADÉMICA

Gráfico No. 12. Proceso Diseño Pedagógico



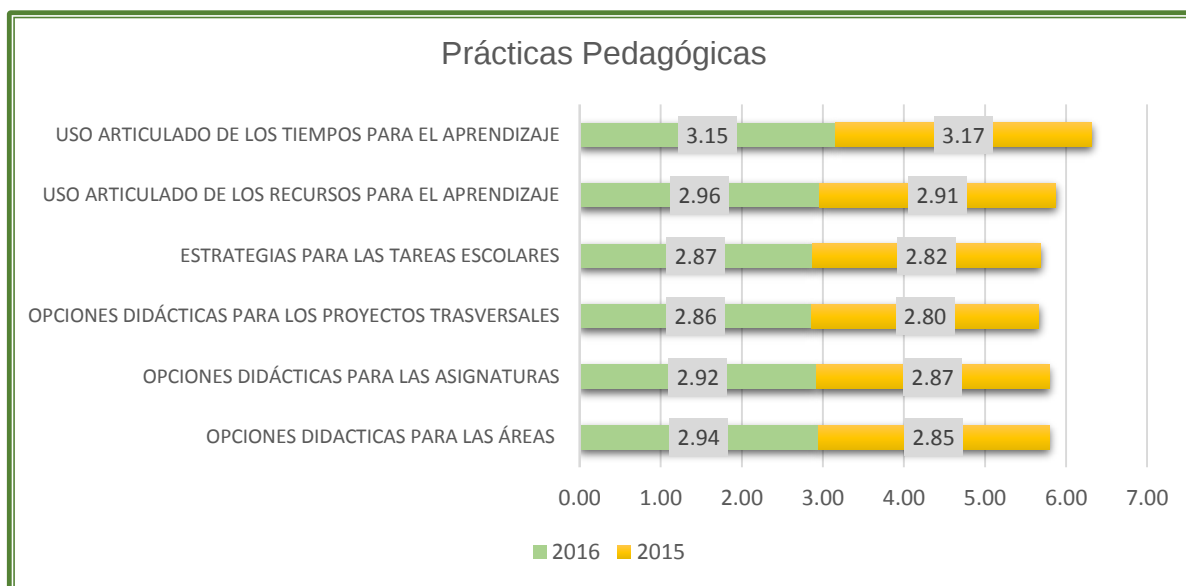
Fuente: Calidad Educativa- SEDTOLIMA

Consiste en definir lo que los estudiantes van a aprender en cada área, asignatura, grado y proyecto transversal, el momento en el que lo van a aprender, los recursos a emplear, y la forma de evaluar los aprendizajes (Ministerio de Educación Nacional, 2008). La constituyen las siguientes componentes: Plan de estudios, enfoque metodológico, recursos para el aprendizaje, jornada escolar, evaluación.

Los recursos del aprendizaje y el enfoque metodológico; se encuentran en la categoría de pertinencia que indican que la institución educativa cuenta con una política de dotación, uso y mantenimiento de los recursos para el aprendizaje y hay una conexión clara entre el enfoque metodológico y los criterios administrativos. Al igual que cuenta con un enfoque metodológico que hacen explícitos los acuerdos básicos relativos a métodos de enseñanza, relación pedagógica y usos de recursos que responde a las características de la diversidad de la población.

Pero son acciones que pueden ser fortalecidas con las prácticas pedagógicas de aula de los docentes de todas las áreas, grados y sedes desarrollando el enfoque metodológico común en cuanto a métodos de enseñanza flexibles, relación pedagógica y uso de recursos que respondan a la diversidad de la población.

Gráfico No. 13. Proceso Prácticas Pedagógicas



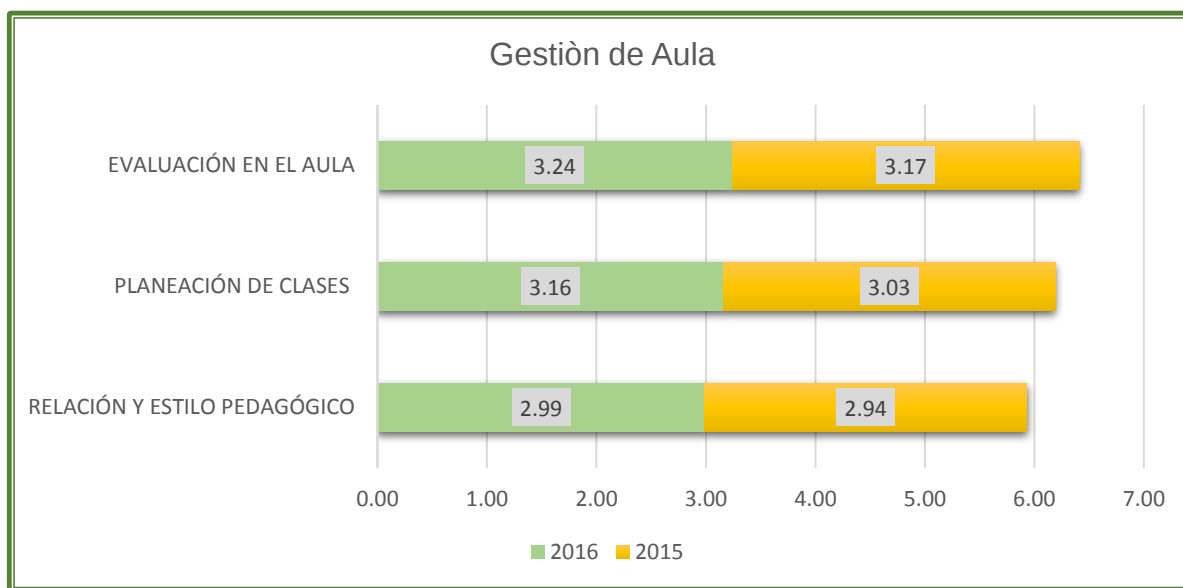
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

La práctica pedagógica comprende la organización de las actividades de la institución educativa para lograr que los estudiantes aprendan y desarrollen sus competencias. Se encuentra compuesta por los siguientes componentes: Opciones didácticas para las áreas, asignaturas y proyectos transversales, estrategias para las tareas escolares, uso articulado de los recursos y los tiempos para el aprendizaje.

Todos sus procesos presentan mejoramiento durante el 2016, con respecto de 2015. El componente de *opciones didácticas para los proyectos transversales y estrategias para las tareas escolares* son los componentes que se encuentran más rezagados con respecto de los otros. Que indica que la institución cuenta con un enfoque metodológico y estrategias de divulgación accesibles para todos, que hacen explícitos los acuerdos básicos relativos a las opciones didácticas que se

emplean para las áreas, asignaturas y proyectos transversales, así como de los usos de recursos. Al tiempo que se evidencia que en algunas sedes hay algunos acuerdos básicos entre docentes y estudiantes acerca de la intencionalidad de las tareas escolares para algunos grados, niveles o áreas

Gráfico No. 14. Proceso Gestión de Aula



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

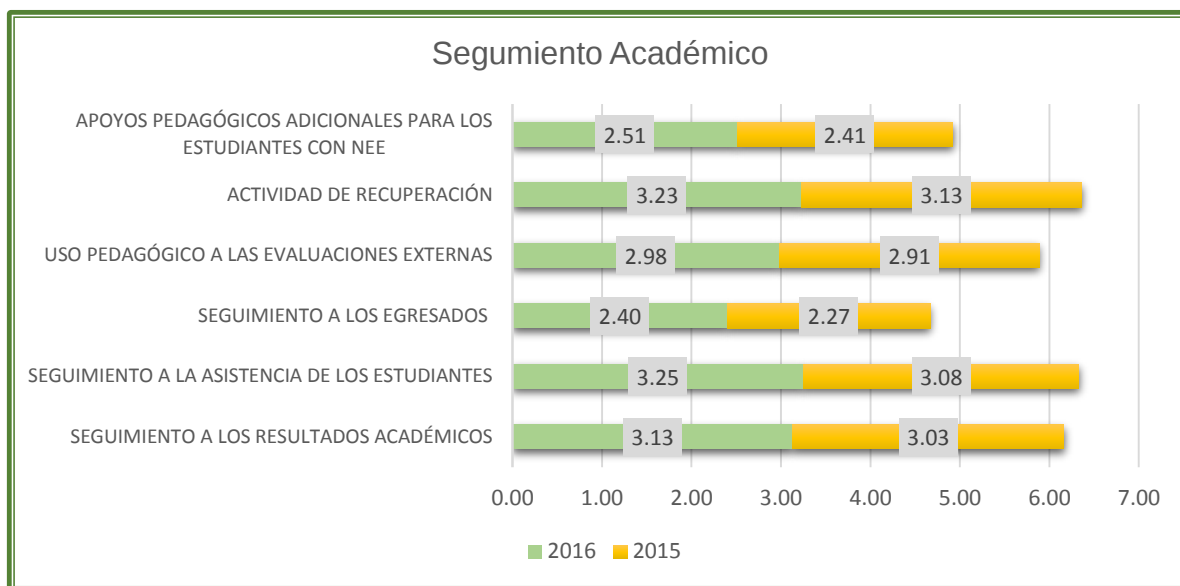
Este proceso comprende la concreción de los actos de enseñanza y aprendizaje en el aula de clase y se encuentra integrado por la relación y estilo pedagógico, planeación de clases y evaluación en el aula.

Durante los dos últimos años la *relación y estilo pedagógico*, se encuentra en la categoría de *pertinencia*, que significa que en la institución se presentan esfuerzos colectivos por trabajar con estrategias alternativas a la clase magistral. Además, se tienen en cuenta los intereses, ideas y experiencias de los estudiantes como base para estructurar las actividades pedagógicas.

Pero es importante avanzar en los estilos pedagógicos de aula, si se privilegian las perspectivas de docentes y estudiantes en la elección de contenidos y en las estrategias de enseñanza (proyectos, problemas, investigación en el aula, etc.) que

favorecen el desarrollo de las competencias. Se caracteriza por dar a cada estudiante la oportunidad de participar en la elección de temas y estrategias de enseñanza incluyendo a quienes utilizan sistemas de comunicación alternativos.

Gráfico No. 15. Proceso Seguimiento Académico.



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

El seguimiento académico se entiende como la definición de los resultados de las actividades en términos de asistencia de los estudiantes, calificaciones, pertinencia de la formación recibida, promoción y recuperación de problemas de aprendizaje y está conformada por el seguimiento a los resultados académicos, a la asistencia de los estudiantes y a los egresados, uso pedagógico de las evaluaciones externas, actividades de recuperación y apoyos pedagógicos adicionales para estudiantes con necesidades educativas especiales.

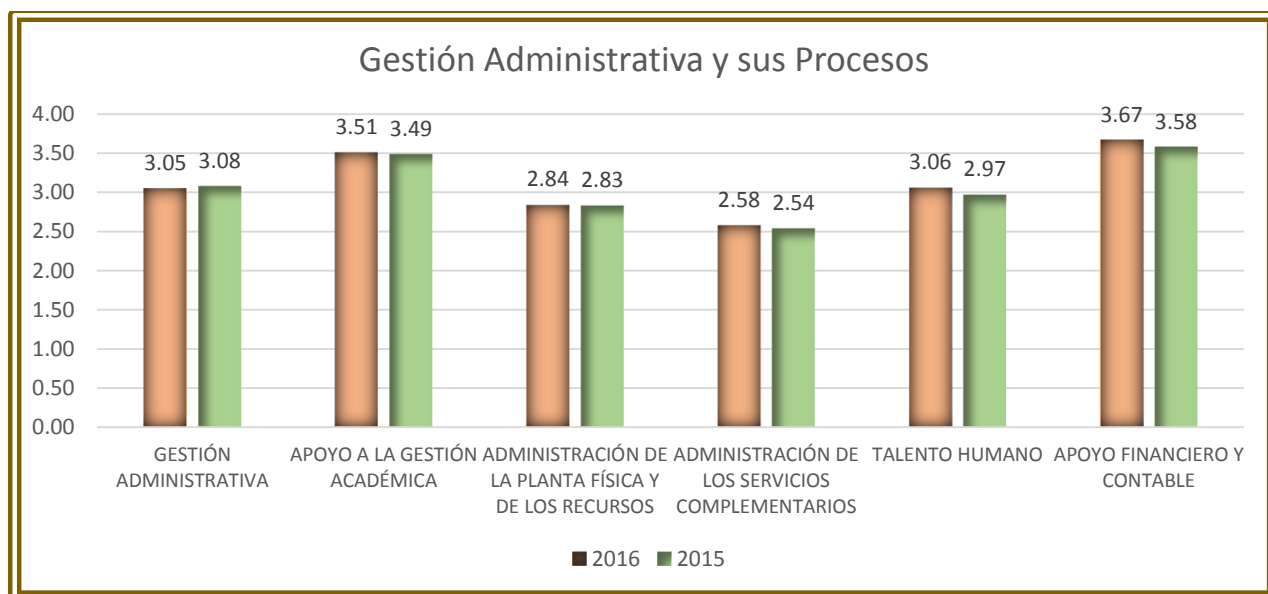
Al analizar los resultados presentados durante el 2015 con respecto a 2016, se evidencia crecimiento significativo en los procesos de seguimiento a egresados y seguimiento a la asistencia de los estudiantes.

Si bien se observa crecimiento en el desempeño del *seguimiento a egresados*, este componente junto con los *apoyos pedagógicos adicionales para los estudiantes con*

NEE, son los más rezagados situándose en la categoría de existencia, que indica que la institución tiene un plan para realizar el seguimiento a sus egresados, pero la información no es sistemática, ni permite el análisis para aportar al mejoramiento institucional. Al tiempo que muestra a una institución que cuenta con políticas y mecanismos para abordar los casos de bajo rendimiento y problemas de aprendizaje, pero no se hace seguimiento a los mismos, ni se acude a recursos externos.

3.3. GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

Gráfico No. 16. Gestión Administrativa y Financiera



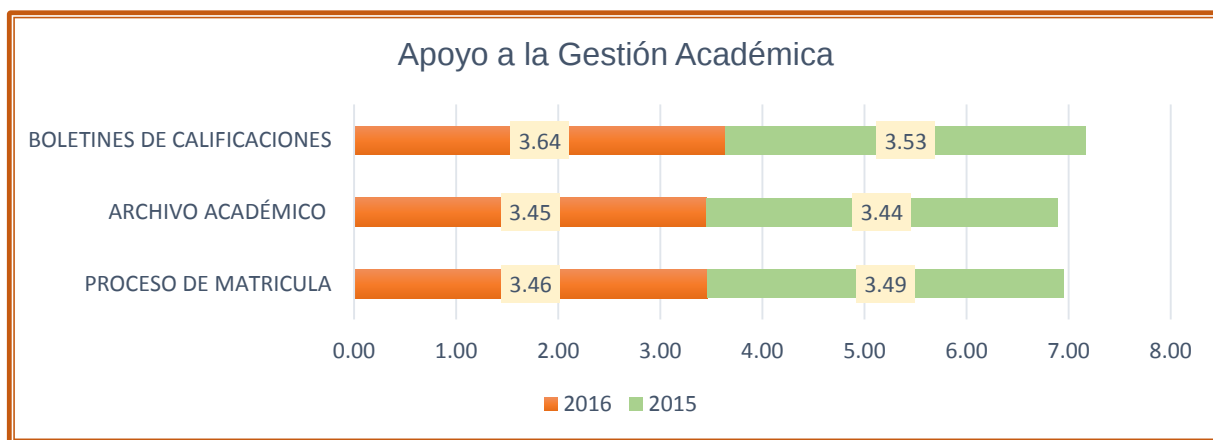
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Esta área da soporte al trabajo institucional. Tiene a su cargo todos los procesos de apoyo a la gestión académica, la administración de la planta física, los recursos y los servicios, el manejo del talento humano, y el apoyo financiero y contable.

Se observa que, en cinco de sus seis procesos, se mejora levemente para el año 2016, respecto al 2015. El componente de gestión administrativa es el proceso que presenta un retroceso con respecto de los otros procesos.

3.3.1. PROCESOS GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

Gráfico No. 17. Proceso Apoyo a la Gestión Académica



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

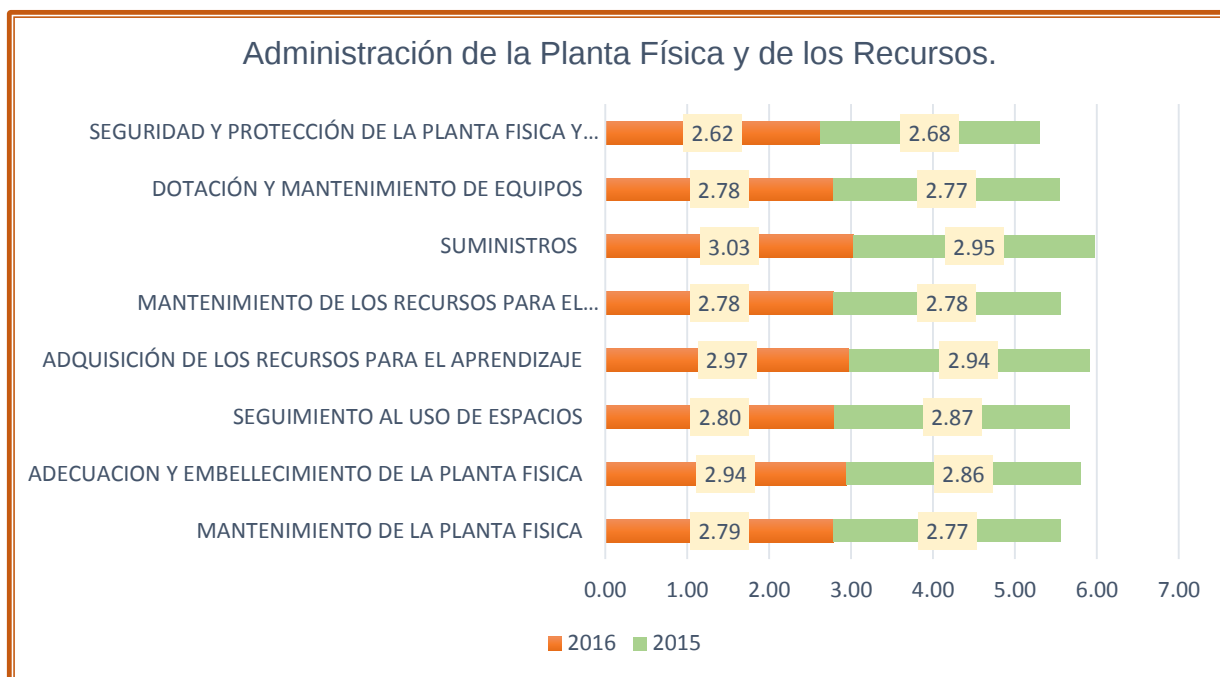
Este proceso hace referencia al apoyo necesario que se brinda a los procesos de matrícula, boletines y carpetas de los estudiantes para lograr un buen funcionamiento de la institución y está integrado por los siguientes componentes: Proceso de matrícula, archivo académico y boletines de calificaciones.

A pesar de que todos sus componentes se encuentran en la categoría de apropiación, es decir que las acciones realizadas por el establecimiento tienen un mayor grado de articulación y son conocidas por la comunidad educativa; sin embargo, todavía no se realiza un proceso sistemático de evaluación y mejoramiento.

En el componente de archivo académico es necesario que las Instituciones educativas revisen periódicamente la calidad y disponibilidad del archivo académico y ajusta y mejora este sistema. Con respecto *al proceso de matrícula* se requiere

que las IE adelanten evaluaciones periódicas sobre la satisfacción de las familias y los estudiantes en relación con el proceso de matrícula y propicia el mejoramiento del mismo.

Gráfico No. 18. Proceso Administración de la Planta Física y de los Recursos.



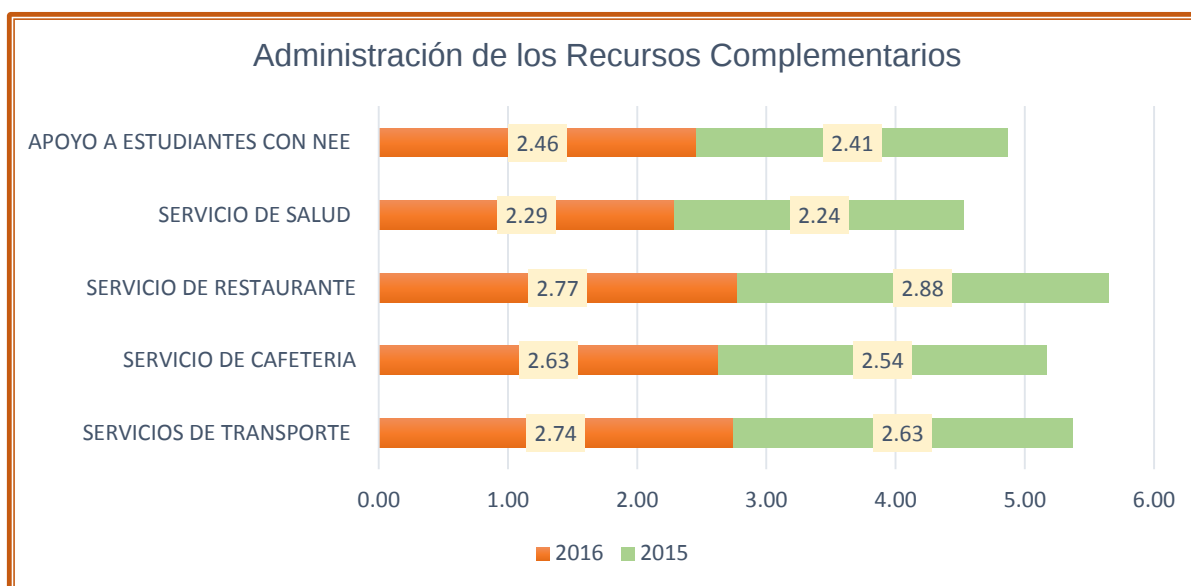
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este proceso tiene como propósito garantizar las buenas condiciones de infraestructura y dotación para una adecuada prestación de los servicios. Se encuentra integrado por los siguientes componentes: Mantenimiento, adecuación y embellecimiento de la planta física, seguimiento al uso de los espacios, adquisición y mantenimiento de los recursos para el aprendizaje, suministros, dotación y mantenimiento de equipos, seguridad y protección. *Todos sus procesos se encuentran en la categoría de pertenencia es decir que existen principios de planeación y articulación de los esfuerzos y acciones del establecimiento para cumplir sus metas y objetivos.*

La seguridad y protección puntuó más bajo en relación con los otros componentes, que muestra a unas instituciones con levantamiento del panorama completo de los

riesgos físicos. Pero con el reto de que la comunidad educativa conozca y adopte las medidas preventivas derivadas del conocimiento cabal del panorama de riesgos.

Gráfico No. 19. Proceso Administración de los Servicios Complementarios



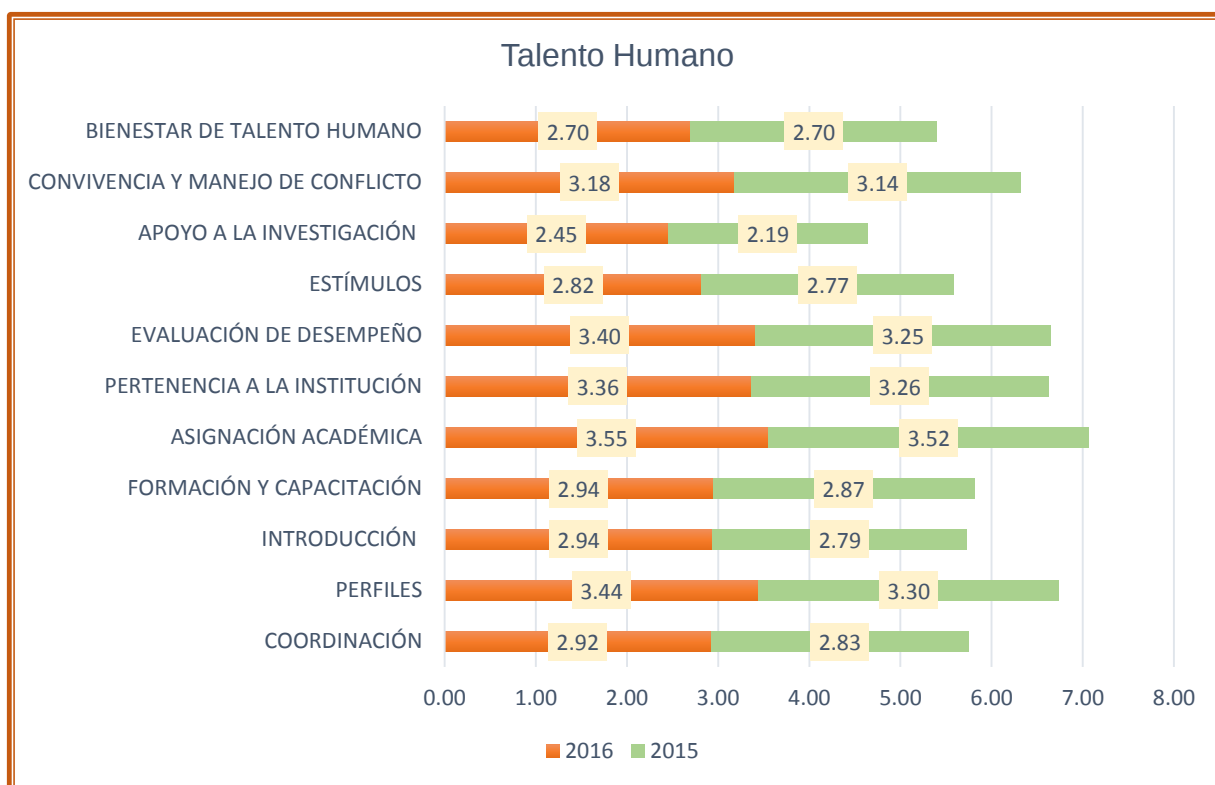
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este proceso incluye asegurar la adecuada prestación de los servicios complementarios disponibles en la institución educativa para facilitar la asistencia de los estudiantes, mejorar sus procesos de aprendizaje y desarrollar sus competencias. Sus componentes son: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología), apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales. *Todos sus procesos se encuentran en la categoría de pertenencia es decir que existen principios de planeación y articulación de los esfuerzos y acciones del establecimiento para cumplir sus metas y objetivos.*

El componente Servicios de Salud (enfermería, odontología, psicología), según la categoría en la que se encuentran, se cuenta con instituciones con programas definidos para algunos servicios complementarios, y los presta con la calidad y la regularidad necesarias para atender los requerimientos del estudiantado. Además,

hay una articulación mínima con la oferta externa. Que muy seguramente dista de la realidad de la mayoría de las instituciones.

Gráfico No. 20. Proceso Talento Humano



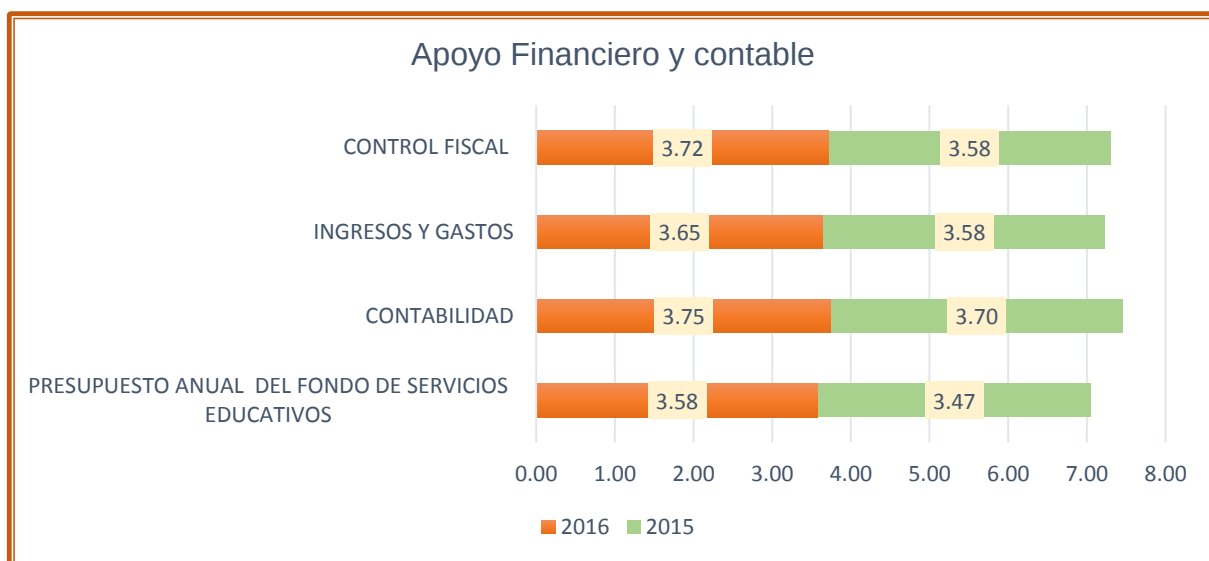
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este componente incluye el garantizar buenas condiciones de trabajo y desarrollo profesional a las personas vinculadas al establecimiento educativo. Está integrado por los componentes correspondientes a los perfiles, inducción, formación y capacitación, asignación académica, pertenencia a la institución, evaluación del desempeño, estímulos, apoyo a la investigación, convivencia y manejo de conflictos, bienestar del talento humano.

Presenta seis de sus once componentes en la categoría de pertinencia. De estos componentes el *apoyo a la investigación*, se encuentra con el desempeño inferior frente a todos los demás componentes, lo que indica que las instituciones cuentan con una política de apoyo a la investigación y a la producción de materiales

relacionados con la misma; además se han definido temas y áreas de interés en concordancia con el PEI. Pero se deben articular los esfuerzos para que las instituciones cuenten con una política de investigaciones y ha desarrollado planes para la divulgación del conocimiento generado entre sus miembros.

Gráfico No. 21. Proceso Apoyo Financiero y Contable.



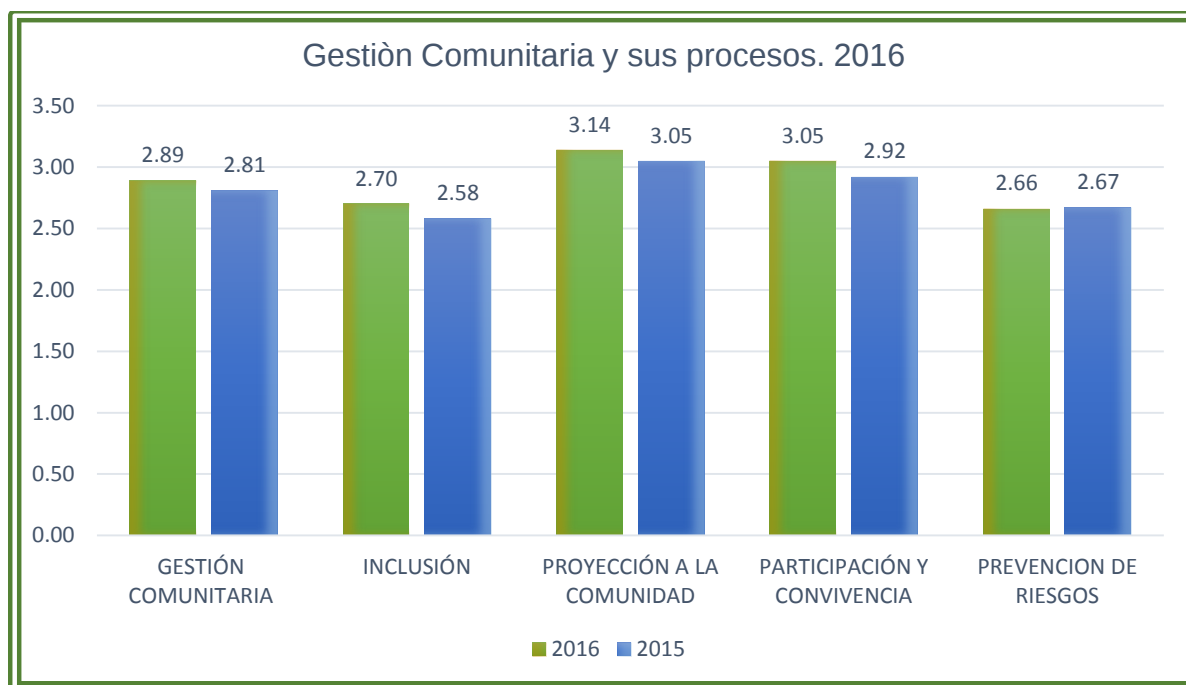
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este proceso es el encargado de dar soporte financiero y contable para el adecuado desarrollo de las actividades del establecimiento educativo y está integrado por los siguientes componentes: presupuesto anual del Fondo de Servicios Educativos, contabilidad, ingresos y gastos, control fiscal.

Todos sus componentes tienen un desempeño que los sitúa en la categoría de Apropiación, que significa que las acciones realizadas por el establecimiento tienen un mayor grado de articulación y son conocidas por la comunidad educativa; sin embargo, todavía no se realiza un proceso sistemático de evaluación y mejoramiento.

3.4. GESTIÓN COMUNITARIA

Gráfico No. 22. Gestión Comunitaria



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

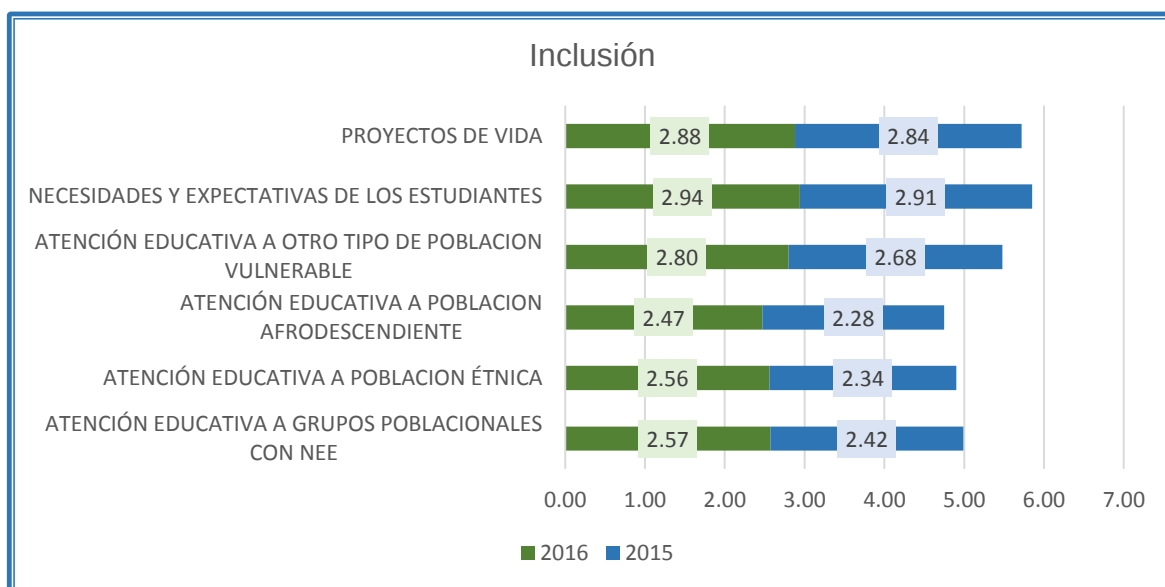
Esta gestión se encarga de las relaciones de la institución con la comunidad; así como de la participación y la convivencia, la atención educativa a grupos poblacionales con necesidades especiales bajo una perspectiva de inclusión, y la prevención de riesgos. (Ministerio de Educación Nacional, 2008).

Se observa que el proceso correspondiente a la prevención de los riesgos, es el único que presenta un leve retroceso entre lo evaluado entre el 2015 y el 2016.

Asimismo, se observa un crecimiento importante en el componente de participación y convivencia, que incluye poner a la disposición de la comunidad educativa un conjunto de servicios para apoyar su bienestar y está integrado por Escuela de padres, oferta de servicios a la comunidad, uso de la planta física y de medios, servicio social estudiantil.

3.4.1. PROCESOS GESTIÓN COMUNITARIA

Gráfico No. 23. Proceso Accesibilidad



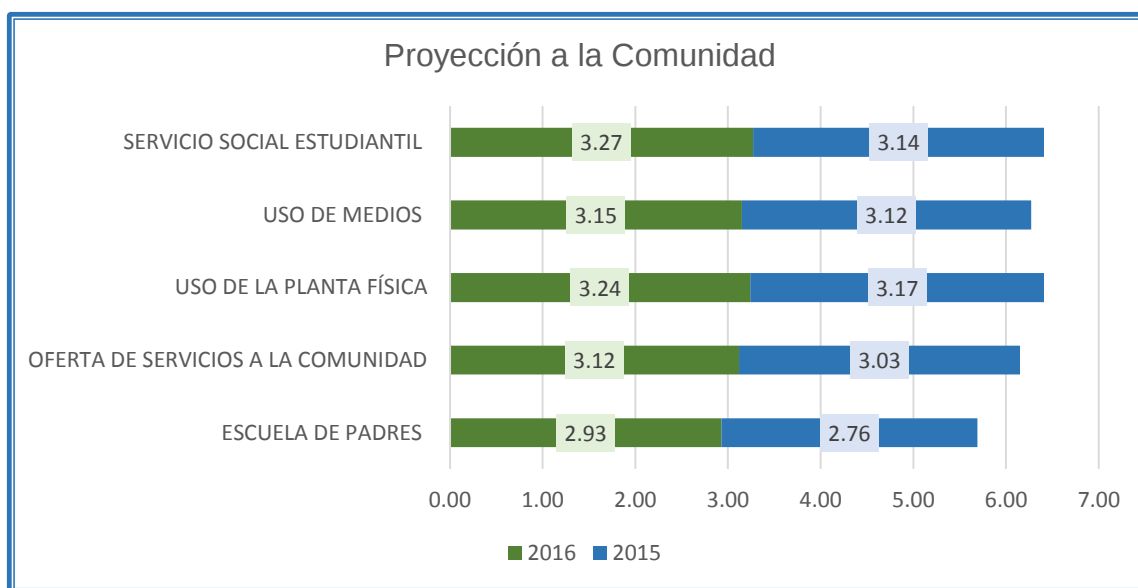
Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Este proceso busca que todos los estudiantes independientemente de su situación personal, social y cultural reciban una atención apropiada y pertinente que responda a sus expectativas. Se encuentra compuesta por los siguientes componentes: Atención educativa a grupos poblacionales con necesidades especiales y a personas pertenecientes a grupos étnicos, necesidades y expectativas de los estudiantes, proyectos de vida.

Este proceso se caracteriza por situar todos sus componentes en el nivel de pertinencia, el componente de *atención educativa a población afrodescendiente*, *atención educativa a grupos con necesidades educativas especiales* y la *atención a población étnica*, presenta las mayores oportunidades de mejora. Este nivel se caracteriza por tener instituciones educativas que conocen los requerimientos educativos de las poblaciones o personas que experimentan barreras para el aprendizaje y la participación en su entorno y han diseñado planes de trabajo pedagógico para atenderlas en concordancia con el PEI y la normatividad legal vigente. Pero es necesario trabajar articuladamente para diseñar y aplicar

estrategias pedagógicas pertinentes que permitan integrar y atender las personas pertenecientes a grupos étnicos, y las den a conocer a la comunidad.

Gráfico No. 24. Proceso Proyección a la Comunidad



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

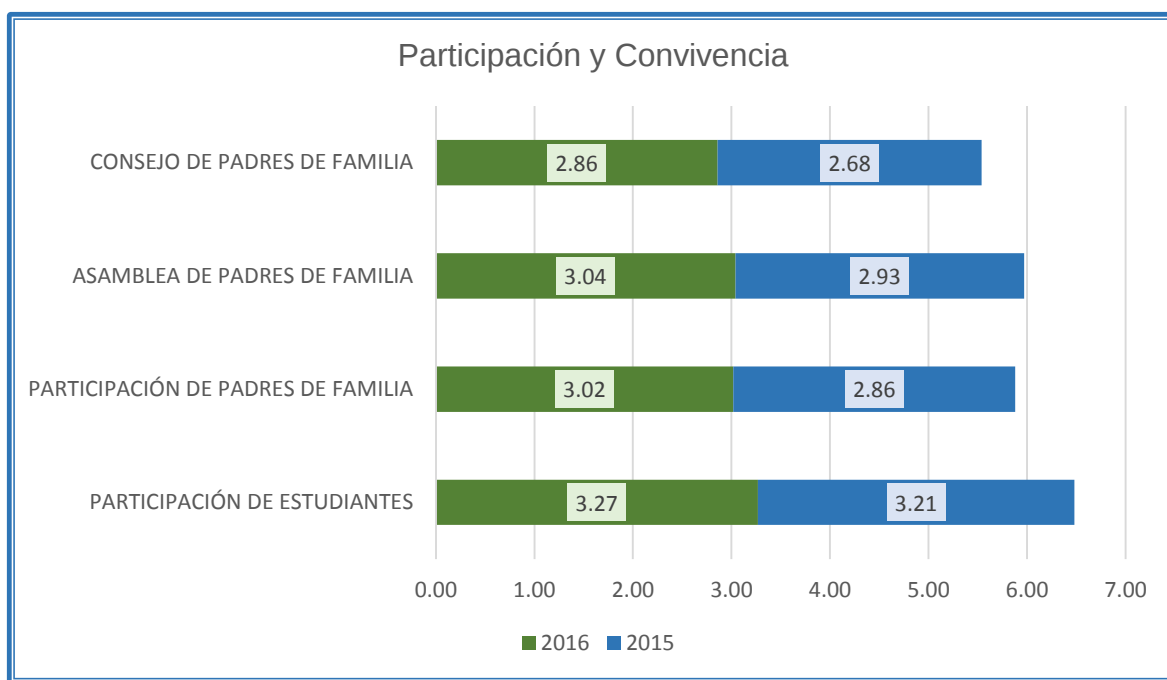
La proyección a la comunidad tiene como objetivo poner a disposición de la comunidad educativa un conjunto de servicios para apoyar su bienestar, sus componentes son: Escuela de padres, oferta de servicios a la comunidad, uso de la planta física y de medios, servicio social estudiantil.

Durante los últimos años la Escuela de Padres, sigue siendo el componente que se encuentra rezagado, significa que la escuela de padres es un programa pedagógico institucional que orienta a los integrantes de la familia respecto de la mejor manera de ayudar a sus hijos en el desarrollo de competencias académicas o sociales y apoyar la institución en sus diferentes procesos; es decir que cada vez se observa bajo compromiso de los padres en el acompañamiento pedagógico a los hijos.

Este proceso debe trascender a tener escuelas de padres coherentes con el PEI, contar con el respaldo pedagógico de los docentes y que se encuentre ampliamente

divulgada en la comunidad. Además, su acogida entre los integrantes de la familia es significativa.

Gráfico No. 25. Proceso Participación y Convivencia

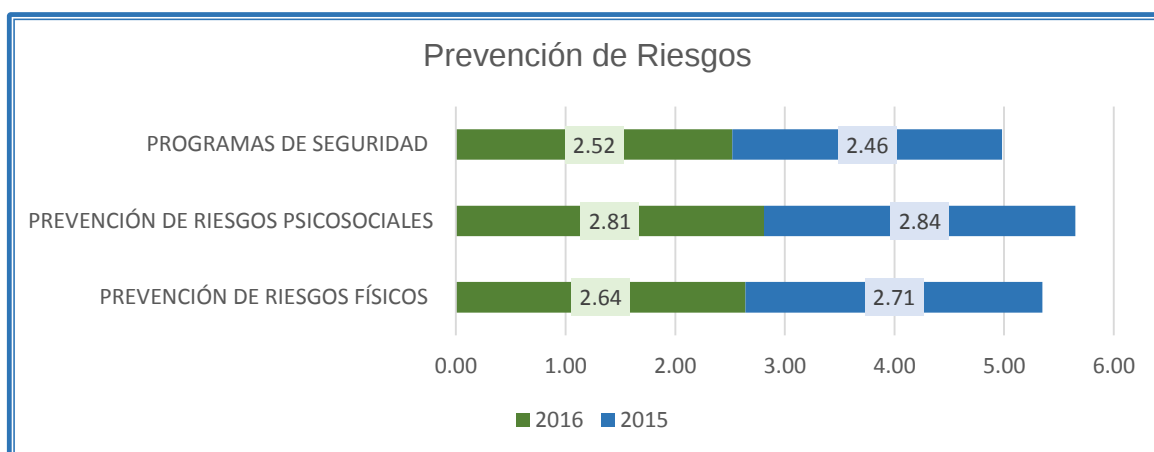


Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

La participación y la convivencia hace mención a la necesidad de contar con instancias de apoyo a la institución educativa que favorezcan una sana convivencia basada en el respeto por los demás, la tolerancia y la valoración de las diferencias. Este proceso está compuesto por los componentes de participación de estudiantes y padres de familia, asamblea y consejo de padres.

Es el Consejo de padres es la instancia que presenta rezago frente a los otros componentes. Que consiste en que la asamblea de padres funciona de acuerdo con lo estipulado en la normatividad vigente y el consejo de padres participa en algunas decisiones relativas al mejoramiento de la institución.

Gráfico No. 26. Proceso Prevención de Riesgos.



Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

A la prevención de los riesgos le corresponde disponer de estrategias para prevenir posibles riesgos que podrían afectar el buen funcionamiento de la institución y el bienestar de la comunidad educativa. Está integrado por la Prevención de riesgos físicos y psicosociales, programas de seguridad.

Se requiere que, en las IE, los programas de prevención de riesgos físicos sean reconocidos por la comunidad y sus beneficios irradian hacia los hogares el mejoramiento de las condiciones de seguridad. Se orientan a la formación de la cultura del autocuidado, la solidaridad y la prevención frente a las condiciones de riesgo físico a las que pueden estar expuestos los miembros de la comunidad.

4. INSTITUCIONES CON ÁREA DE GESTIÓN SITUADAS EN EL NIVEL DE EXISTENCIA

A continuación, se encuentran relacionadas las instituciones educativas que una vez realizada la autoevaluación institucional algunas de sus áreas de gestión se situaron en nivel de existencia, durante los años 2015 y 2016 respectivamente. Es decir, corresponde a las instituciones educativas que se caracterizan por un desarrollo incipiente, parcial o desordenado, según sea el caso. No hay planeación ni metas establecidas y las acciones se realizan de manera desarticulada. (Ministerio de Educación Nacional, 2008)

Tabla No.3- Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 - 2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en Gestión Directiva.

Año: 2015

No	MUNICIPIOS	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA DIRECTIVA
1	FRESNO	I.E.LA AGUADITA	1.80
2	ICONONZO	I.E. EL TRIUNFO	1.97
3	SAN ANTONIO	I.E.SAN JOSE DE TETUAN	1.66
4	SAN TA ISABEL	I.E.TEC. SANTA ISABEL	1.51

Año: 2016

No	MUNICIPIOS	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA DIRECTIVA
1	FRESNO	I.E.LA AGUADITA	1.80
2	FRESNO	I.E.TEC. EL GUAYABO	1.80
3	LIBANO	I.E.TEC. ISIDRO PARRA	1.69
4	PALOCABILDO	I.E. PLAYA RICA	1.82
5	RONCESVALLES	I.E.TEC. LA VOZ DE LA TIERRA	1.83
6	ROVIRA	I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	1.97
7	SAN ANTONIO	I.E.SAN JOSE DE TETUAN	1.97
8	SUAREZ	I.E.SANTA ROSA DE LIMA	1.91

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Tabla No.4. Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 – 2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en la Gestión Académica.

Año: 2015

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA ACADEMICA
1	COYAIMA	I.E.TEC. SAN MIGUEL	1.95
2	FALAN	I.E.DIEGO FALLON	1.90
3	FRESNO	I.E.LA AGUADITA	1.30
4	FRESNO	I.E.T. AGROPECUARIA NUESTRA SE	1.85
5	GUAMO	I.E.T. COMERCIAL CAÑADA RODEO	1.75
6	MARIQUITA	I.E.TEC. MORENO Y ESCANDON	1.85
7	NATAGAIMA	I.E.MARIANO OSPINA PEREZ	1.15
8	PRADO	I.E.JOSE CELESTINO MUTIS	1.75
9	SAN TA ISABEL	I.E.TEC. SANTA ISABEL	1.45
10	PURIFICACION	I.E.T. SANTA LUCIA	1.45

Año: 2016

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA ACADEMICA
1	ESPINAL	I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	1.92
2	FLANDES	I.E.MANUELA OMAÑA	1.95
3	FRESNO	I.E.LA AGUADITA	1.30
4	FRESNO	I.E.TEC. EL GUAYABO	1.30
5	PRADO	I.E.JOSE CELESTINO MUTIS	1.95
6	RONCESVALLES	I.E.TEC. LA VOZ DE LA TIERRA	1.29
7	ROVIRA	I.E.FELIPE SALAME	1.85
8	SAN ANTONIO	I.E.SAN JOSE DE TETUAN	1.70

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Tabla No.5- Relación de Instituciones que durante el periodo 2015 - 2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en la Gestión Administrativa

Año: 2015

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA ADMINISTRATIVA
1	ATACO	I.E.TEC. SANTIAGO PEREZ	1.94
2	CASABIANCA	I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	1.94
3	CHAPARRAL	I.E.TEC. ALVARO MOLINA	1.87
4	COYAIMA	I.E. EL PALMAR	1.94
5	FALAN	I.E.DIEGO FALLON	1.81
6	ICONONZO	I.E. EL TRIUNFO	1.52
7	LIBANO	I.E.LUIS FLOREZ	1.94
8	PALOCABILDO	I.E. PLAYA RICA	1.74
9	RIOBLANCO	I.E.JESUS ANTONIO AMEZQUITA	1.68
10	ROVIRA	I.E.CHILI LA SELVA	1.52
11	PLANADAS	I.E. BILBAO	1.97

Año: 2016

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA ADMINISTRATIVA
1	CHAPARRAL	I.E.TEC. AGRICOLA CAMACHO ANGARI	1.87
2	ESPINAL	I.E.SAN ISIDORO	1.00
3	ESPINAL	I.E.DINDALITO CENTRO	1.00
7	PURIFICACION	I.E.T. SANTA LUCIA	1.68
4	RIOBLANCO	I.E.JESUS ANTONIO AMEZQUITA	1.87
5	RONCESVALLES	I.E.TEC. LA VOZ DE LA TIERRA	1.94
6	ROVIRA	I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	1.87

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

Tabla No.6- Relación de Instituciones que durante el periodo 2015-2016 se situaron en nivel de desarrollo Uno – Existencia, en la Gestión Comunitaria.

Año: 2015

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA COMUNITARIA
1	ANZOATEGUI	I.E.TEC. AGROPECUARIA JUAN CARLOS BARRAGAN TRONCOSO	1.50
2	COYAIMA	I.E.NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN	1.33
3	COYAIMA	I.E.GUILLERMO ANGULO GOMEZ	1.67
4	FALAN	I.E.DIEGO FALLON	1.67
5	ICONONZO	I.E. EL TRIUNFO	1.33
6	NATAGAIMA	I.E.MARIANO OSPINA PEREZ	1.61
7	PALOCABILDO	I.E.TEC. PLAYA RICA	1.61
8	ROVIRA	I.E.CHILI LA SELVA	1.56
9	SAN ANTONIO	I.E.JOSE MARIA CARBONELL	1.56
10	LIBANO	I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN	1.56

Año: 2016

No	MUNICIPIO	NOMBRE EE	PROMEDIO AREA COMUNITARIA
1	CASABIANCA	I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	1.89
11	ATACO	I.E.BERLIN	1.94
2	CHAPARRAL	I.E.TEC. AGRICOLA CAMACHO	1.89
3	COYAIMA	I.E.GUILLERMO ANGULO GOMEZ	1.83
4	ESPINAL	I.E.DINDALITO CENTRO	1.78
5	LIBANO	I.E.CAMPOALEGRE EUCLIDES	1.56
6	ORTEGA	I.E.GUATAVITA TUA	1.94
7	PALOCABILDO	I.E. PLAYA RICA	1.56
8	ROVIRA	I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	1.89
9	SAN ANTONIO	I.E.JOSE MARIA CARBONELL	1.78
10	SAN ANTONIO	I.E.SAN JOSE DE TETUAN	1.78

Fuente: SEDTOLIMA – Procesado Dirección de Calidad Educativa

5. CONCLUSIONES

Cada año en las instituciones educativas oficiales del Departamento, se debe realizar un proceso de autoevaluación institucional, con el claro propósito de identificar las debilidades y potenciar las fortalezas al interior de los establecimientos educativos, que se deben traducir en la implementación de planes de mejoramiento institucional que respondan a las necesidades reales, pero esta tarea se ha venido dilucidando, porque en algunas IE, no se realizan ejercicios objetivos que conlleve a diferentes reflexiones frente a la realización de acciones claras, concretas y decididas sobre la imperante necesidad de cambio, innovación y pertinencia.

Durante los últimos tres años, la gestión comunitaria se encuentra en la categoría de desempeño Pertinencia que nos indica que las instituciones educativas cuentan con principios de planeación y articulación de los esfuerzos y acciones del establecimiento, para cumplir sus metas y objetivos. Pero se requiere avanzar a la siguiente categoría.

La Gestión Directiva presenta a todos sus procesos con progresos en el desempeño durante 2016 con respecto a la vigencia anterior, los procesos con mayores avances corresponden a la gestión estratégica, el gobierno escolar, la cultura institucional y el clima escolar, que hacen referencia al desarrollo de herramientas esenciales para liderar, articular y coordinar todas las acciones institucionales; Favorecer la participación y toma de decisiones en la IE, a través de diversas instancias y dentro de sus competencias y ámbitos de acción; Dar sentido, reconocimiento y legitimidad a las acciones institucionales y generar un ambiente sano y agradable que propicie el desarrollo de los estudiantes, así como los aprendizajes y la convivencia entre todos los integrantes de la institución.

A pesar que durante la vigencia 2016 se evidencia mejoramiento en la gestión directiva, también se incrementó el número de instituciones educativas que se situaron en la categoría de desempeño de Existencia pasando de 4 a 8 instituciones.

La política de inclusión de personas de diferentes grupos poblacionales o diversidad cultural, perteneciente al direccionamiento estratégico y horizonte institucional, es el componente más bajo de todos en la gestión directiva, y se sitúa en la categoría de pertinencia, lo que indica que la institución educativa tiene algunos elementos para promover la inclusión de personas de diferentes grupos poblacionales o diversidad cultural, sin embargo, los esfuerzos no son articulados y permanentes.

De la misma forma, en el proceso de Gestión estratégica, aparece un componente crítico, el cual es el *uso de información para la toma de decisiones*, pasó de la categoría de pertinencia a existencia, lo que indica un retroceso sustancial y deja en evidencia que la información que se genera de acuerdo a diversos documentos (autoevaluación institucional, planes de mejoramiento, pruebas saber, informe por colegio, ISCE, etc.) son utilizados de manera esporádica y general, y no es sistemática ni abarca todas las sedes.

El Gobierno escolar, mediante el consejo de padres de familia es el componente que se encuentra en la categoría pertinencia, que indica que solamente se reúne esporádicamente para trabajar sobre los asuntos de su competencia, evidenciándose la necesidad de una participación más activa, para apoyar al rector o director en el marco de las estrategias por mejorar la calidad educativa.

A nivel de relaciones con el entorno, la articulación con el sector productivo presenta algunas dificultades, aunque los resultados demuestran avances en alianzas con este sector, estas son esporádicas y no establecen un proceso a largo plazo, lo que no posibilita proyectos pedagógicos, técnicos ni proyectados al mercado laboral.

Respecto a la gestión académica, el componente de seguimiento académico sigue siendo una debilidad, sobre todo en el *seguimiento a egresados*, este componente junto con los *apoyos pedagógicos adicionales para los estudiantes con NEE*, son los más rezagados situándose en la categoría de existencia, lo que indica que la institución tiene un plan para realizar el seguimiento a sus egresados, pero la

información no es sistemática, ni permite el análisis para aportar al mejoramiento institucional.

En el proceso de gestión administrativa y financiera - Proceso Administración de la Planta Física y de los Recursos, la seguridad y protección puntuó más bajo en relación con los otros componentes, que muestra a unas instituciones con levantamiento del panorama completo de los riesgos físicos. Pero con el reto de que la comunidad educativa conozca y adopte las medidas necesarias para mitigar estas situaciones.

En la gestión comunitaria, se observa que el proceso correspondiente a la prevención de los riesgos, es el único que presenta un leve retroceso entre lo evaluado entre el 2015 y el 2016.

Respecto a la accesibilidad, *el componente de atención educativa a población afrodescendiente, atención educativa a grupos con necesidades educativas especiales y la atención a población étnica*, presenta las mayores oportunidades de mejora.

6. BIBLIOGRAFIA

-Ministerio de Educación Nacional (2008). Guía para el Mejoramiento Institucional de la autoevaluación al plan de mejoramiento. - Guía No 34. Recuperado de http://www.mineduacion.gov.co/1759/articles-177745_archivo_pdf.pdf

Ministerio de Educación Nacional. Sistema Integrado de Gestión Calidad Educativa – SIGCE.

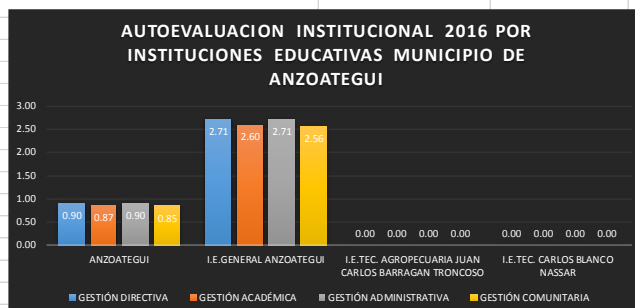
- Consolidado Formatos D01-03 F01_V3 y D01-03F02_V3, Secretaria de Educación y Cultura del Tolima.

7. ANEXOS

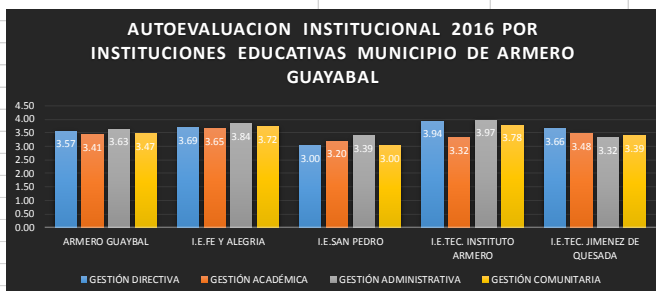
ANEXO. No. 1. CONSOLIDADO POR MUNICIPIO, INSTITUCIÓN EDUCATIVA Y GESTIONES AÑO 2016.

ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA																				
ALPUJARRA	3.20	2.95	3.11	3.08																				
I.E.TEC. FELISA SUAREZ DE ORTIZ	3.39	2.91	3.23	3.17																				
I.E.TEC. LA ARADA	3.00	3.00	3.00	3.00																				
AUTOEVALUACION INSTITUCIONAL 2016 POR INSTITUCIONES EDUCATIVAS MUNICIPIO DE ALPUJARRA <table border="1"> <caption>Data for Alpujarra Chart</caption> <thead> <tr> <th>Institución</th> <th>Gestión Directiva</th> <th>Gestión Académica</th> <th>Gestión Administrativa</th> <th>Gestión Comunitaria</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Alpujarra</td> <td>3.20</td> <td>2.95</td> <td>3.11</td> <td>3.08</td> </tr> <tr> <td>I.E.TEC. FELISA SUAREZ DE ORTIZ</td> <td>3.39</td> <td>2.91</td> <td>3.23</td> <td>3.17</td> </tr> <tr> <td>I.E.TEC. LA ARADA</td> <td>3.00</td> <td>3.00</td> <td>3.00</td> <td>3.00</td> </tr> </tbody> </table>					Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria	Alpujarra	3.20	2.95	3.11	3.08	I.E.TEC. FELISA SUAREZ DE ORTIZ	3.39	2.91	3.23	3.17	I.E.TEC. LA ARADA	3.00	3.00	3.00	3.00
Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria																				
Alpujarra	3.20	2.95	3.11	3.08																				
I.E.TEC. FELISA SUAREZ DE ORTIZ	3.39	2.91	3.23	3.17																				
I.E.TEC. LA ARADA	3.00	3.00	3.00	3.00																				
ALVARADO	3.12	3.15	3.32	3.09																				
I.E.GENERAL ENRIQUE CAICEDO	2.97	2.90	3.32	3.11																				
I.E.LA TIGRERA	3.03	3.30	3.16	2.89																				
I.E.LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	3.37	3.25	3.48	3.28																				
AUTOEVALUACION INSTITUCIONAL 2016 POR INSTITUCIONES EDUCATIVAS MUNICIPIO DE ALVARADO <table border="1"> <caption>Data for Alvarado Chart</caption> <thead> <tr> <th>Institución</th> <th>Gestión Directiva</th> <th>Gestión Académica</th> <th>Gestión Administrativa</th> <th>Gestión Comunitaria</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>I.E.GENERAL ENRIQUE CAICEDO</td> <td>2.97</td> <td>2.90</td> <td>3.32</td> <td>3.11</td> </tr> <tr> <td>I.E.LA TIGRERA</td> <td>3.03</td> <td>3.30</td> <td>3.16</td> <td>2.89</td> </tr> <tr> <td>I.E.LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO</td> <td>3.37</td> <td>3.25</td> <td>3.48</td> <td>3.28</td> </tr> </tbody> </table>					Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria	I.E.GENERAL ENRIQUE CAICEDO	2.97	2.90	3.32	3.11	I.E.LA TIGRERA	3.03	3.30	3.16	2.89	I.E.LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	3.37	3.25	3.48	3.28
Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria																				
I.E.GENERAL ENRIQUE CAICEDO	2.97	2.90	3.32	3.11																				
I.E.LA TIGRERA	3.03	3.30	3.16	2.89																				
I.E.LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	3.37	3.25	3.48	3.28																				
AMBALEMA	2.80	2.52	3.35	3.17																				
I.E.NICANOR VELASQUEZ ORTIZ	2.69	2.65	2.81	2.61																				
I.E.TEC. EL DANUBIO	2.90	2.38	3.90	3.72																				
AUTOEVALUACION INSTITUCIONAL 2016 POR INSTITUCIONES EDUCATIVAS MUNICIPIO DE AMBALEMA <table border="1"> <caption>Data for Ambalema Chart</caption> <thead> <tr> <th>Institución</th> <th>Gestión Directiva</th> <th>Gestión Académica</th> <th>Gestión Administrativa</th> <th>Gestión Comunitaria</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ambalema</td> <td>2.80</td> <td>2.52</td> <td>3.35</td> <td>3.17</td> </tr> <tr> <td>I.E.NICANOR VELASQUEZ ORTIZ</td> <td>2.69</td> <td>2.65</td> <td>2.81</td> <td>2.61</td> </tr> <tr> <td>I.E.TEC. EL DANUBIO</td> <td>2.90</td> <td>2.38</td> <td>3.90</td> <td>3.72</td> </tr> </tbody> </table>					Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria	Ambalema	2.80	2.52	3.35	3.17	I.E.NICANOR VELASQUEZ ORTIZ	2.69	2.65	2.81	2.61	I.E.TEC. EL DANUBIO	2.90	2.38	3.90	3.72
Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria																				
Ambalema	2.80	2.52	3.35	3.17																				
I.E.NICANOR VELASQUEZ ORTIZ	2.69	2.65	2.81	2.61																				
I.E.TEC. EL DANUBIO	2.90	2.38	3.90	3.72																				

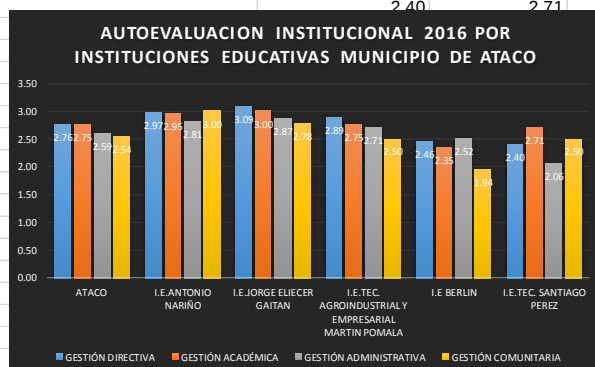
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ANZOATEGUI	0.90	0.87	0.90	0.85
I.E.GENERAL ANZOATEGUI	2.71	2.60	2.71	2.56
I.E.TEC. AGROPECUARIA JUAN CARLOS BARRAGAN TRONCOSO	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.TEC. CARLOS BLANCO NASSAR	0.00	0.00	0.00	0.00



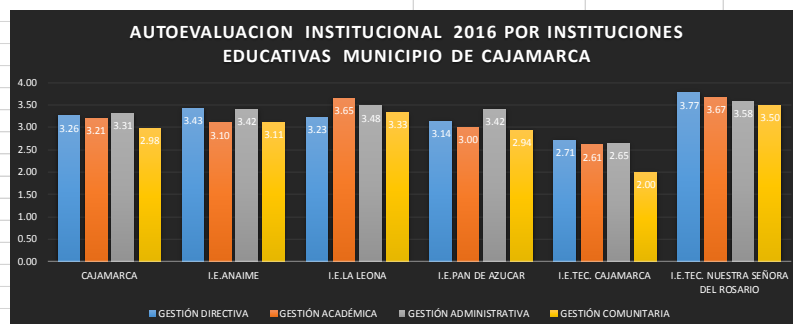
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ARMERO GUAYBAL	3.57	3.41	3.63	3.47
I.E.FE Y ALEGRIA	3.69	3.65	3.84	3.72
I.E.SAN PEDRO	3.00	3.20	3.39	3.00
I.E.TEC. INSTITUTO ARMERO	3.94	3.32	3.97	3.78
I.E.TEC. JIMENEZ DE QUESADA	3.66	3.48	3.32	3.39



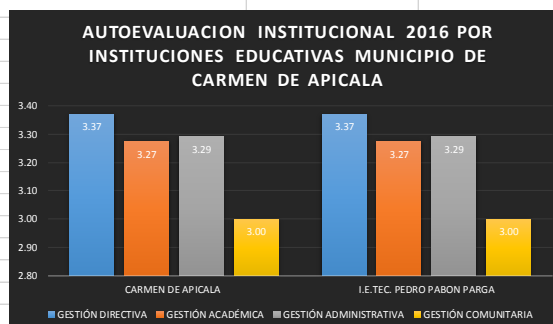
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ATACO	2.76	2.75	2.59	2.54
I.E.ANTONIO NARIÑO	2.97	2.95	2.81	3.00
I.E.JORGE ELIECER GAITAN	3.09	3.00	2.87	2.78
I.E.TEC. AGROINDUSTRIAL Y EMPRESARIAL MARTIN POMALA	2.89	2.75	2.71	2.50
I.E.BERLIN	2.46	2.35	2.52	1.99
I.E.TEC. SANTIAGO PEREZ	2.40	2.71	2.06	2.50



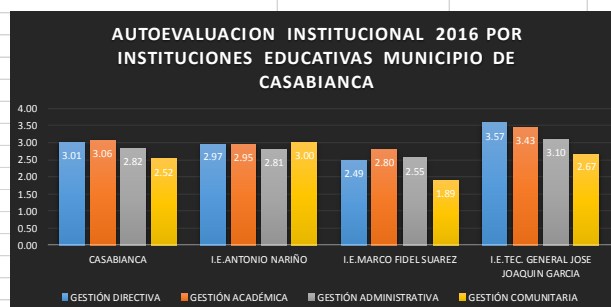
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CAJAMARCA	3.26	3.21	3.31	2.98
I.E.ANAIME	3.43	3.10	3.42	3.11
I.E.LA LEONA	3.23	3.65	3.48	3.33
I.E.PAN DE AZUCAR	3.14	3.00	3.42	2.94
I.E.TEC. CAJAMARCA	2.71	2.61	2.65	2.00
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	3.77	3.67	3.58	3.50



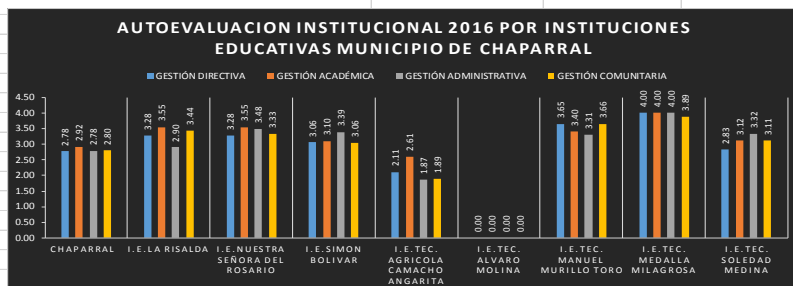
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CARMEN DE APICALA	3.37	3.27	3.29	3.00
I.E.TEC. PEDRO PABON PARGA	3.37	3.27	3.29	3.00



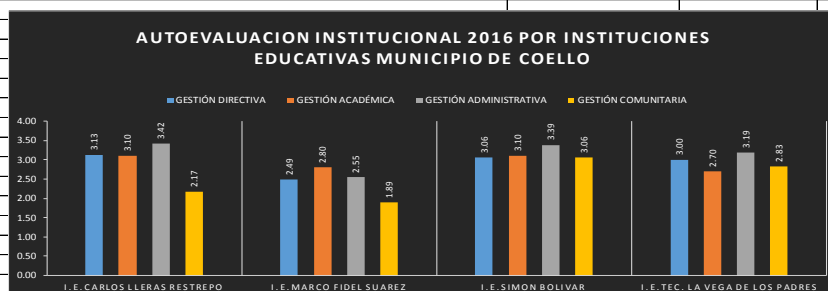
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CASABIANCA	3.01	3.06	2.82	2.52
I.E.ANTONIO NARIÑO	2.97	2.95	2.81	3.00
I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	2.49	2.80	2.55	1.89
I.E.TEC. GENERAL JOSE JOAQUIN GARCIA	3.57	3.43	3.10	2.67



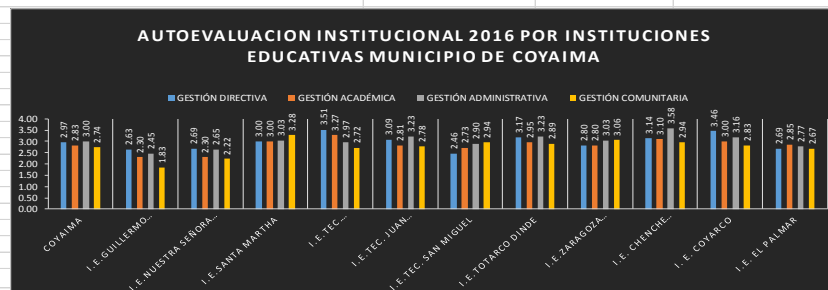
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CHAPARRAL	2.78	2.92	2.78	2.80
I.E.LA RISALDA	3.28	3.55	2.90	3.44
I.E.NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	3.28	3.55	3.48	3.33
I.E.SIMON BOLIVAR	3.06	3.10	3.39	3.06
I.E.TEC. AGRICOLA CAMACHO ANGARITA	2.11	2.61	1.87	1.89
I.E.TEC. ALVARO MOLINA	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.TEC. MANUEL MURILLO TORO	3.65	3.40	3.31	3.66
I.E.TEC. MEDALLA MILAGROSA	4.00	4.00	4.00	3.89
I.E.TEC. SOLEDAD MEDINA	2.83	3.12	3.32	3.11



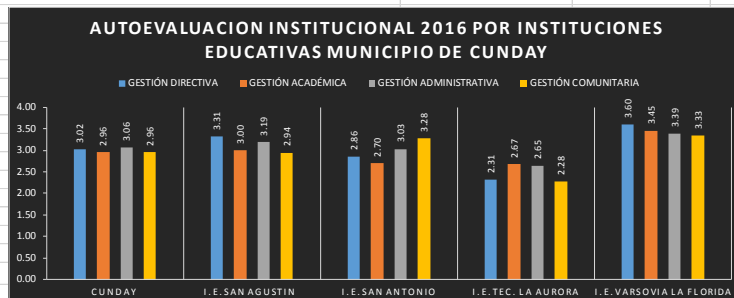
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
COELLO	2.92	2.93	3.14	2.49
I.E.CARLOS LLERAS RESTREPO	3.13	3.10	3.42	2.17
I.E.MARCO FIDEL SUAREZ	2.49	2.80	2.55	1.89
I.E.SIMON BOLIVAR	3.06	3.10	3.39	3.06
I.E.TEC. LA VEGA DE LOS PADRES	3.00	2.70	3.19	2.83



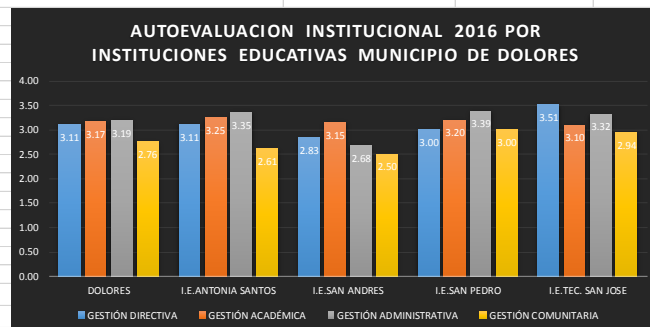
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
COYAIMA	2.97	2.83	3.00	2.74
I.E.GUILLERMO ANGULO GOMEZ	2.63	2.30	2.45	1.83
I.E.NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN	2.69	2.30	2.65	2.22
I.E.SANTA MARTHA	3.00	3.00	3.03	3.28
I.E.TEC. AGROINDUSTRIAL JUAN XXIII	3.51	3.27	2.97	2.72
I.E.TEC. JUAN LOZANO SANCHEZ	3.09	2.81	3.23	2.78
I.E.TEC. SAN MIGUEL	2.46	2.73	2.90	2.94
I.E.TOTARCO DINDE	3.17	2.95	3.23	2.89
I.E.ZARAGOZA TAMARINDO	2.80	2.80	3.03	3.06
I.E. CHENCHE BALSILLAS	3.14	3.10	3.58	2.94
I.E. COYARCO	3.46	3.00	3.16	2.83
I.E. EL PALMAR	2.69	2.85	2.77	2.67



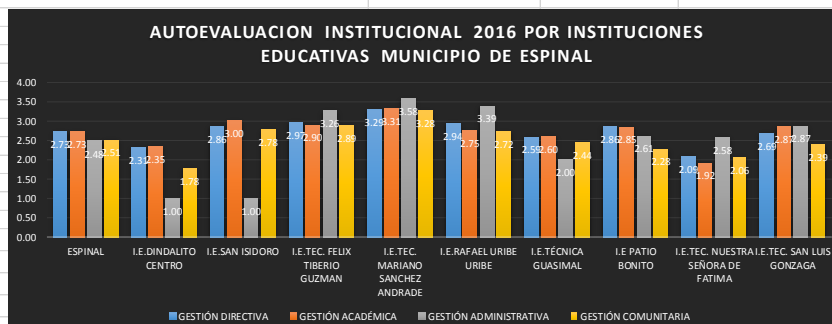
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
CUNDAY	3.02	2.96	3.06	2.96
I.E.SAN AGUSTIN	3.31	3.00	3.19	2.94
I.E.SAN ANTONIO	2.86	2.70	3.03	3.28
I.E.TEC. LA AURORA	2.31	2.67	2.65	2.28
I.E.VARSOVIA LA FLORIDA	3.60	3.45	3.39	3.33



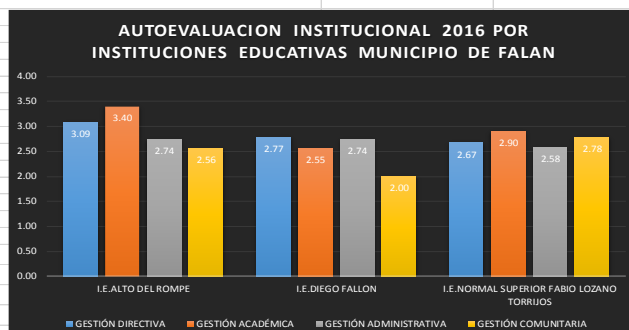
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
DOLORES	3.11	3.17	3.19	2.76
I.E.ANTONIA SANTOS	3.11	3.25	3.35	2.61
I.E.SAN ANDRES	2.83	3.15	2.68	2.50
I.E.SAN PEDRO	3.00	3.20	3.39	3.00
I.E.TEC. SAN JOSE	3.51	3.10	3.32	2.94



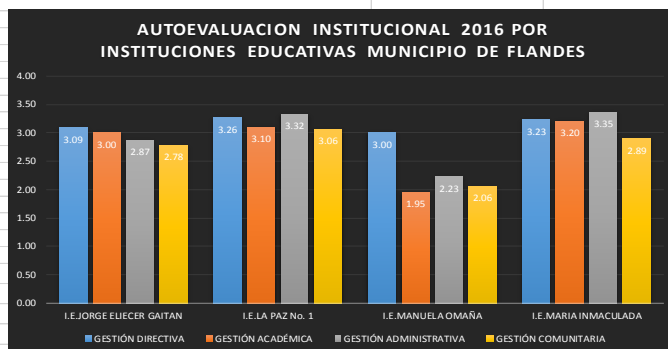
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ESPINAL	2.73	2.73	2.48	2.51
I.E.DINDALITO CENTRO	2.31	2.35	1.00	1.78
I.E.SAN ISIDORO	2.86	3.00	1.00	2.78
I.E.TEC. FELIX TIBERIO GUZMAN	2.97	2.90	3.26	2.89
I.E.TEC. MARIANO SANCHEZ ANDRADE	3.29	3.31	3.58	3.28
I.E.RAFAEL URIBE URIBE	2.94	2.75	3.39	2.72
I.E.TÉCNICA GUASIMAL	2.59	2.60	2.00	2.44
I.E PATIO BONITO	2.86	2.85	2.61	2.28
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	2.09	1.92	2.58	2.06
I.E.TEC. SAN LUIS GONZAGA	2.69	2.87	2.87	2.39



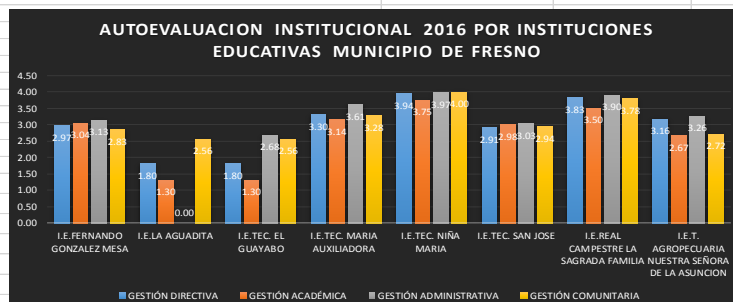
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
FALAN	2.84	2.95	2.69	2.44
I.E.ALTO DEL ROMPE	3.09	3.40	2.74	2.56
I.E.DIEGO FALLON	2.77	2.55	2.74	2.00
I.E.NORMAL SUPERIOR FABIO LOZANO TORRIJOS	2.67	2.90	2.58	2.78



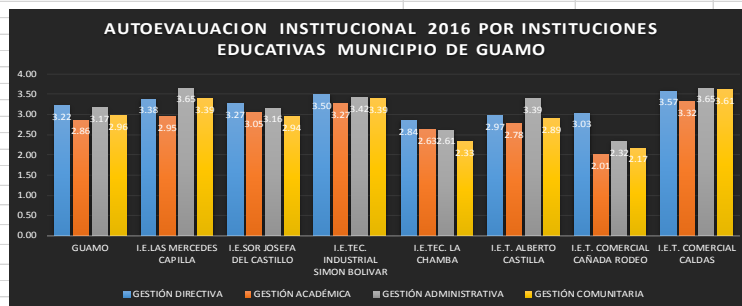
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
FLANDES	3.14	2.81	2.94	2.69
I.E.JORGE ELIECER GAITAN	3.09	3.00	2.87	2.78
I.E.LA PAZ No. 1	3.26	3.10	3.32	3.06
I.E.MANUELA OMAÑA	3.00	1.95	2.23	2.06
I.E.MARIA INMACULADA	3.23	3.20	3.35	2.89



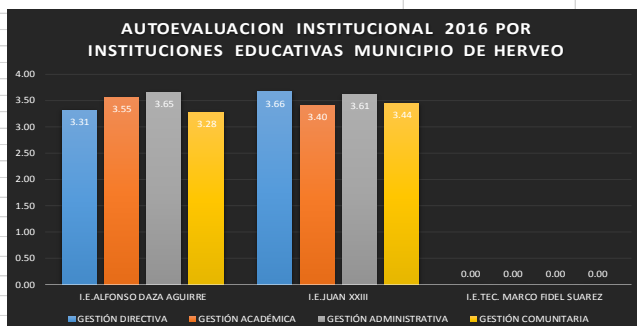
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
FRESNO	2.97	2.71	2.95	3.08
I.E.FERNANDO GONZALEZ MESA	2.97	3.04	3.13	2.83
I.E.LA AGUADITA	1.80	1.30	0.00	2.56
I.E.TEC. EL GUAYABO	1.80	1.30	2.68	2.56
I.E.TEC. MARIA AUXILIADORA	3.30	3.14	3.61	3.28
I.E.TEC. NIÑA MARIA	3.94	3.75	3.97	4.00
I.E.TEC. SAN JOSE	2.91	2.98	3.03	2.94
I.E.REAL CAMPESTRE LA SAGRADA FAMILIA	3.83	3.50	3.90	3.78
I.E.T. AGROPECUARIA NUESTRA SEÑORA DE LA ASUNCION	3.16	2.67	3.26	2.72



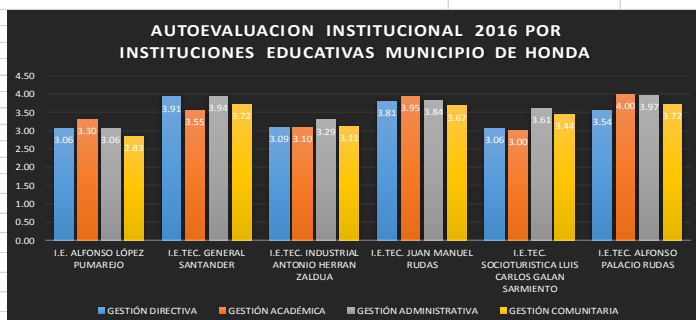
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
GUAMO	3.22	2.86	3.17	2.96
I.E.LAS MERCEDES CAPILLA	3.38	2.95	3.65	3.39
I.E.SOR JOSEFA DEL CASTILLO	3.27	3.05	3.16	2.94
I.E.TEC. INDUSTRIAL SIMON BOLIVAR	3.50	3.27	3.42	3.39
I.E.TEC. LA CHAMBA	2.84	2.63	2.61	2.33
I.E.T. ALBERTO CASTILLA	2.97	2.78	3.39	2.89
I.E.T. COMERCIAL CAÑADA RODEO	3.03	2.01	2.32	2.17
I.E.T. COMERCIAL CALDAS	3.57	3.32	3.65	3.61



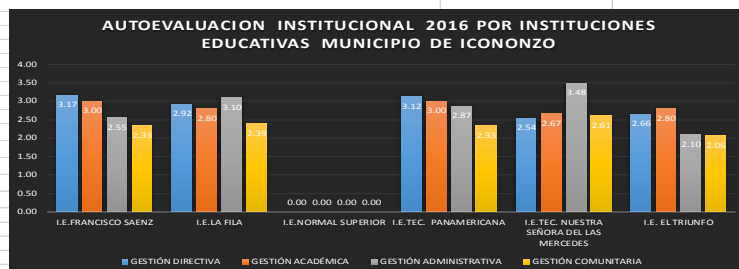
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
HERVEO	2.32	2.32	2.42	2.24
I.E.ALFONSO DAZA AGUIRRE	3.31	3.55	3.65	3.28
I.E.JUAN XXIII	3.66	3.40	3.61	3.44
I.E.TEC. MARCO FIDEL SUAREZ	0.00	0.00	0.00	0.00



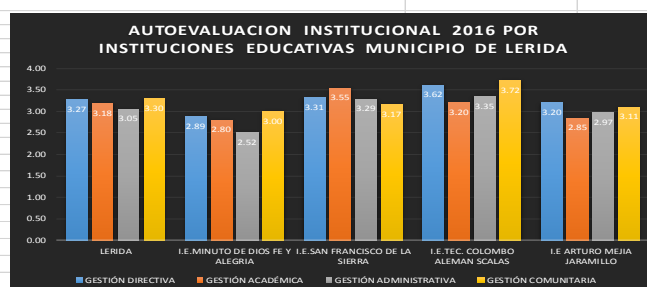
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
HONDA	3.38	3.38	3.55	3.36
I.E. ALFONSO LÓPEZ PUMAREJO	3.06	3.30	3.06	2.83
I.E.TEC. GENERAL SANTANDER	3.91	3.55	3.94	3.72
I.E.TEC. INDUSTRIAL ANTONIO HERRAN ZALDUA	3.09	3.10	3.29	3.11
I.E.TEC. JUAN MANUEL RUDAS	3.81	3.95	3.84	3.67
I.E.TEC. SOCIOTURISTICA LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	3.06	3.00	3.61	3.44
I.E.TEC. ALFONSO PALACIO RUDAS	3.54	4.00	3.97	3.72



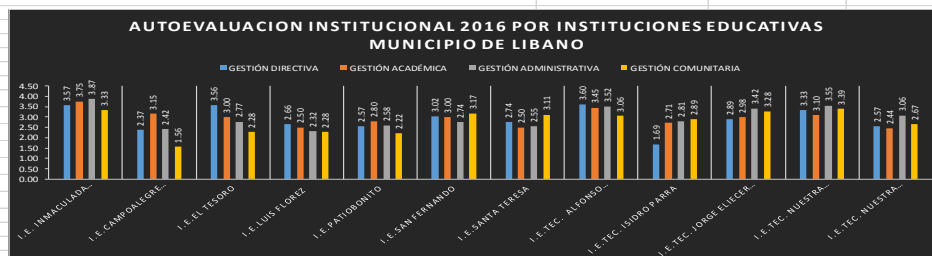
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ICONONZO				
I.E.FRANCISCO SAENZ	2.35	2.29	2.40	1.93
I.E.LA FILA	3.17	3.00	2.55	2.33
I.E.NORMAL SUPERIOR	2.92	2.80	3.10	2.39
I.E.TEC. PANAMERICANA	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DEL LAS MERCEDES	3.12	3.00	2.87	2.33
I.E. EL TRIUNFO	2.54	2.67	3.48	2.61
	2.66	2.80	2.10	2.06



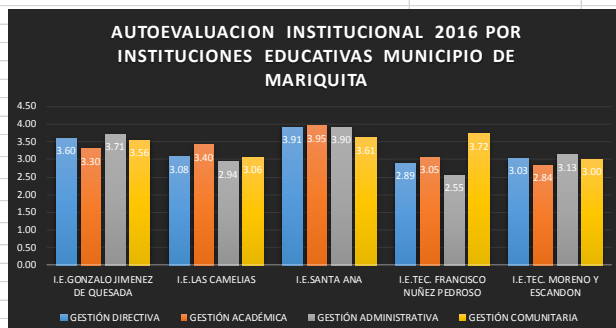
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
LERIDA				
I.E.MINUTO DE DIOS FE Y ALEGRÍA	3.27	3.18	3.05	3.30
I.E.SAN FRANCISCO DE LA SIERRA	2.89	2.80	2.52	3.00
I.E.TEC. COLOMBO ALEMAN SCALAS	3.31	3.55	3.29	3.17
I.E. ARTURO MEJIA JARAMILLO	3.62	3.20	3.35	3.72
	3.20	2.85	2.97	3.11



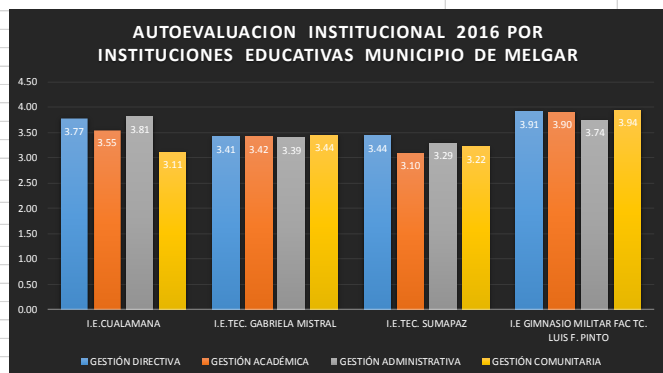
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
LIBANO				
I.E. INMACULADA CONCEPCION	2.91	3.00	2.96	2.78
I.E.CAMPOALEGRE EUCLIDES BARRAGÁN MENDEZ	3.57	3.75	3.87	3.33
I.E.EL TESORO	2.37	3.15	2.42	1.56
I.E.LUIS FLOREZ	3.56	3.00	2.77	2.28
I.E.PATIOBONITO	2.66	2.50	2.32	2.28
I.E.SAN FERNANDO	2.57	2.80	2.58	2.22
I.E.SANTA TERESA	3.02	3.00	2.74	3.17
I.E.TEC. ALFONSO ARANGO TORO	2.74	2.50	2.55	3.11
I.E.TEC. ISIDRO PARRA	3.60	3.45	3.52	3.06
I.E.TEC. JORGE ELIECER GAITAN AYALA	1.69	2.71	2.81	2.89
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DE LOURDES	2.89	2.98	3.42	3.28
I.E.TEC. NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN	3.33	3.10	3.55	3.39
	2.57	2.44	3.06	2.67



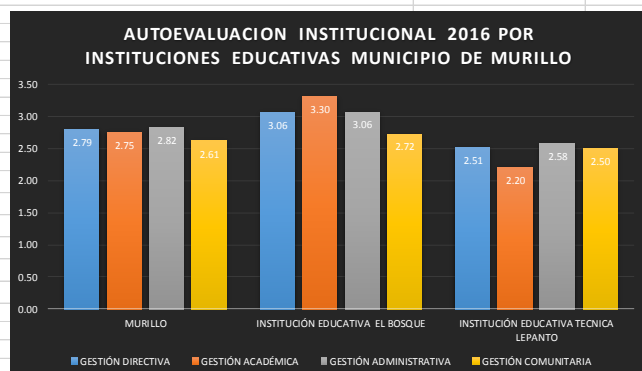
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
MARIQUITA	3.30	3.31	3.25	3.39
I.E.GONZALO JIMENEZ DE QUESADA	3.60	3.30	3.71	3.56
I.E.LAS CAMELIAS	3.08	3.40	2.94	3.06
I.E.SANTA ANA	3.91	3.95	3.90	3.61
I.E.TEC. FRANCISCO NUÑEZ PEDROSO	2.89	3.05	2.55	3.72
I.E.TEC. MORENO Y ESCANDON	3.03	2.84	3.13	3.00



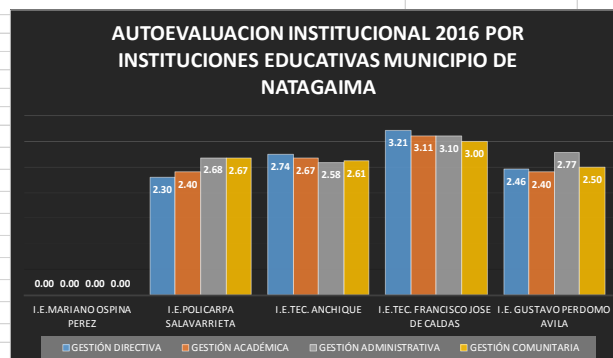
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
MELGAR	3.54	3.35	3.49	3.26
I.E.CUALAMANA	3.77	3.55	3.81	3.11
I.E.TEC. GABRIELA MISTRAL	3.41	3.42	3.39	3.44
I.E.TEC. SUMAPAZ	3.44	3.10	3.29	3.22
I.E.GIMNASIO MILITAR FAC TC. LUIS F. PINTO	3.91	3.90	3.74	3.94



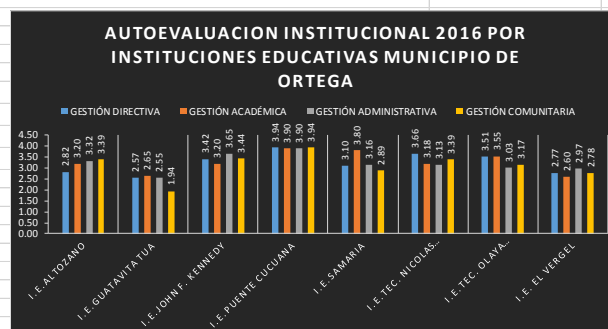
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
MURILLO	2.79	2.75	2.82	2.61
INSTITUCIÓN EDUCATIVA EL BOSQUE	3.06	3.30	3.06	2.72
INSTITUCIÓN EDUCATIVA TECNICA LEPANTO	2.51	2.20	2.58	2.50



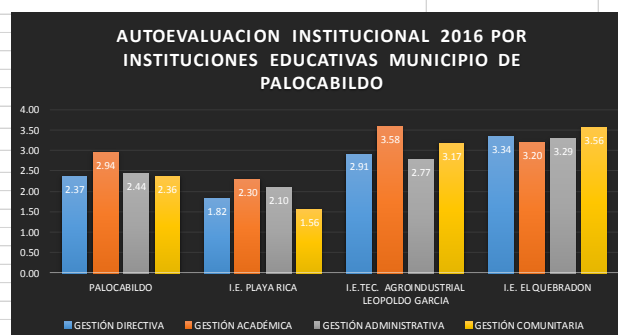
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
NATAGAIMA	2.06	2.04	2.09	2.07
I.E.MARIANO OSPINA PEREZ	0.00	0.00	0.00	0.00
I.E.POLICARPA SALAVARRIETA	2.30	2.40	2.68	2.67
I.E.TEC. ANCHIQUE	2.74	2.67	2.58	2.61
I.E.TEC. FRANCISCO JOSE DE CALDAS	3.21	3.11	3.10	3.00
I.E. GUSTAVO PERDOMO AVILA	2.46	2.40	2.77	2.50



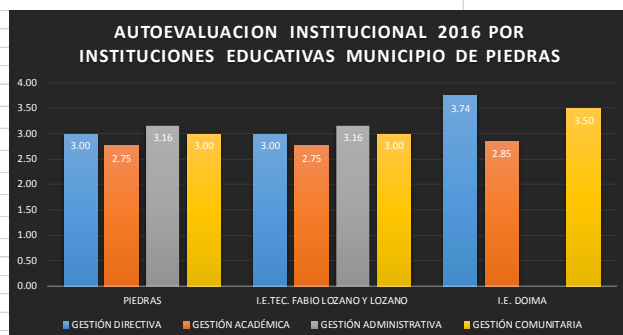
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ORTEGA	3.29	3.35	3.25	3.17
I.E.ALTOZANO	2.82	3.20	3.32	3.39
I.E.GUATAVITA TUA	2.57	2.65	2.55	1.94
I.E.JOHN F. KENNEDY	3.42	3.20	3.65	3.44
I.E.PUENTE CUCUANA	3.94	3.90	3.90	3.94
I.E.SAMARIA	3.10	3.80	3.16	2.89
I.E.TEC. NICOLAS RAMIREZ	3.66	3.18	3.13	3.39
I.E.TEC. OLAYA HERRERA	3.51	3.55	3.03	3.17
I.E. EL VERGEL	2.77	2.60	2.97	2.78



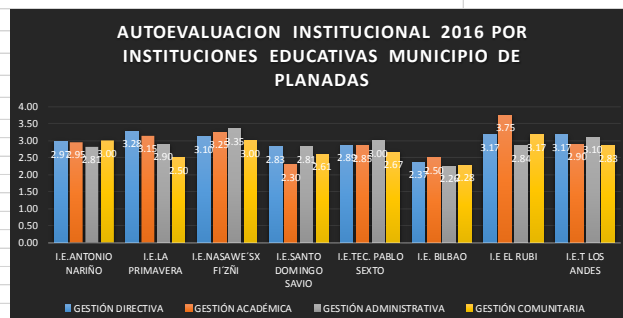
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PALOCABILDO	2.37	2.94	2.44	2.36
I.E. PLAYA RICA	1.82	2.30	2.10	1.56
I.E.TEC. AGROINDUSTRIAL LEOPOLDO GARCIA	2.91	3.58	2.77	3.17
I.E. EL QUEBRADON	3.34	3.20	3.29	3.56



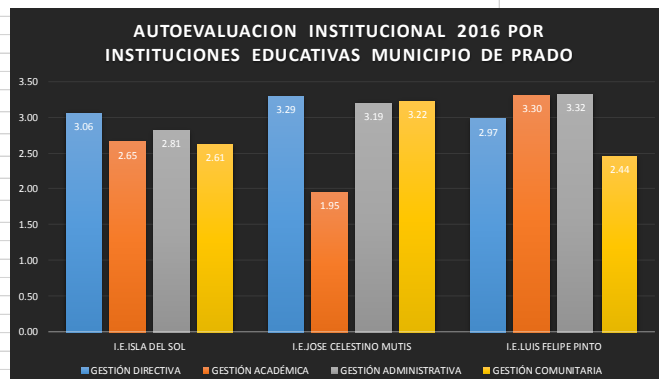
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PIEDRAS	3.00	2.75	3.16	3.00
I.E.TEC. FABIO LOZANO Y LOZANO	3.00	2.75	3.16	3.00
I.E. DOIMA	3.74	2.85	3.48	3.50



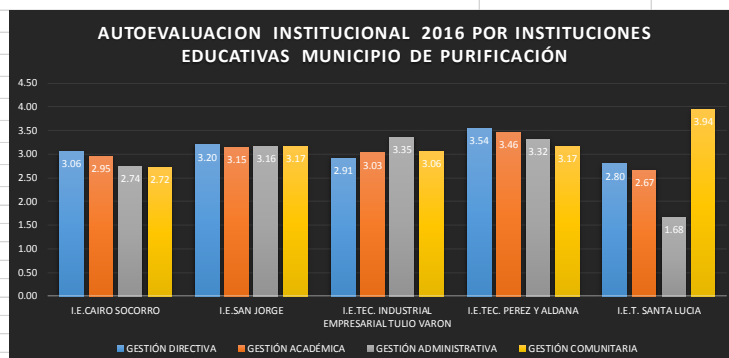
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PLANADAS	3.01	2.90	2.97	2.76
I.E.ANTONIO NARIÑO	2.97	2.95	2.81	3.00
I.E.LA PRIMAVERA	3.28	3.15	2.90	2.50
I.E.NASAWÉ SX FIZÑI	3.10	3.25	3.35	3.00
I.E.SANTO DOMINGO SAVIO	2.83	2.30	2.81	2.61
I.E.TEC. PABLO SEXTO	2.89	2.85	3.00	2.67
I.E. BILBAO	2.37	2.50	2.26	2.28
I.E EL RUBI	3.17	3.75	2.84	3.17
I.E.T LOS ANDES	3.17	2.90	3.10	2.83



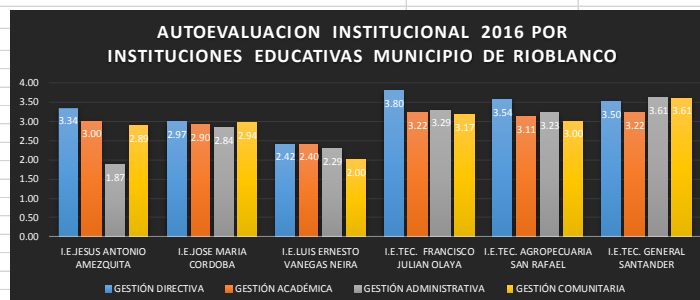
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PRADO	3.10	2.63	3.11	2.76
I.E.ISLA DEL SOL	3.06	2.65	2.81	2.61
I.E.JOSE CELESTINO MUTIS	3.29	1.95	3.19	3.22
I.E.LUIS FELIPE PINTO	2.97	3.30	3.32	2.44



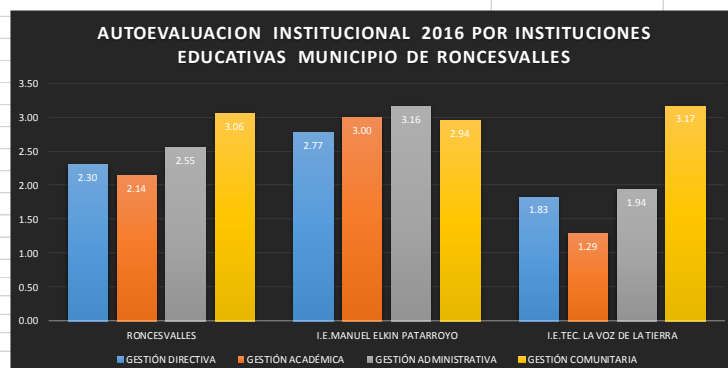
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
PURIFICACION	3.18	3.15	3.15	3.03
I.E.CAIRO SOCORRO	3.06	2.95	2.74	2.72
I.E.SAN JORGE	3.20	3.15	3.16	3.17
I.E.TEC. INDUSTRIAL EMPRESARIAL TULIO VARON	2.91	3.03	3.35	3.06
I.E.TEC. PEREZ Y ALDANA	3.54	3.46	3.32	3.17
I.E.T. SANTA LUCIA	2.80	2.67	1.68	3.94



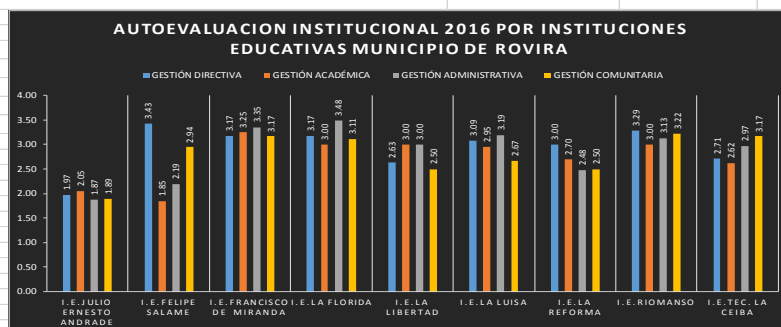
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
RIOBLANCO	3.26	2.98	2.85	2.94
I.E.JESUS ANTONIO AMEZQUITA	3.34	3.00	1.87	2.89
I.E.JOSE MARIA CORDOBA	2.97	2.90	2.84	2.94
I.E.LUIS ERNESTO VANEGAS NEIRA	2.42	2.40	2.29	2.00
I.E.TEC. FRANCISCO JULIAN OLAYA	3.80	3.22	3.29	3.17
I.E.TEC. AGROPECUARIA SAN RAFAEL	3.54	3.11	3.23	3.00
I.E.TEC. GENERAL SANTANDER	3.50	3.22	3.61	3.61



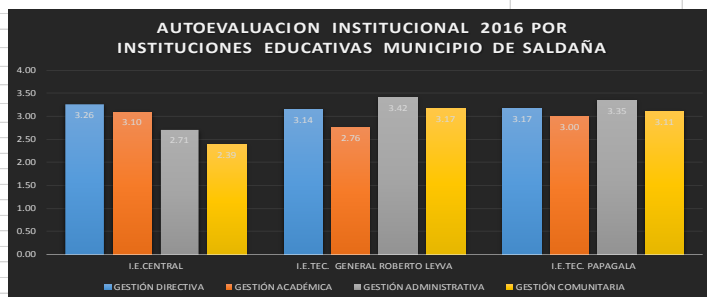
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
RONCESVALLES	2.30	2.14	2.55	3.06
I.E.MANUEL ELKIN PATARROYO	2.77	3.00	3.16	2.94
I.E.TEC. LA VOZ DE LA TIERRA	1.83	1.29	1.94	3.17



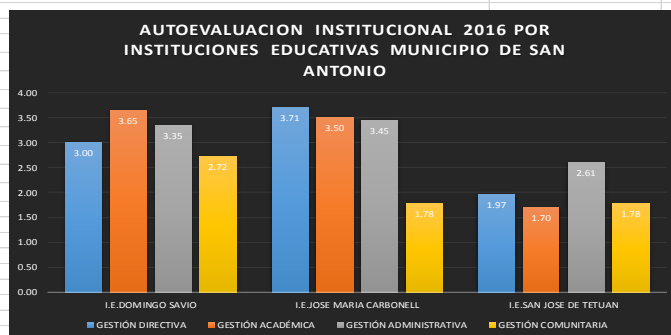
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
ROVIRA	2.94	2.71	2.85	2.80
I.E.JULIO ERNESTO ANDRADE	1.97	2.05	1.87	1.89
I.E.FELIPE SALAME	3.43	1.85	2.19	2.94
I.E.FRANCISCO DE MIRANDA	3.17	3.25	3.35	3.17
I.E.LA FLORIDA	3.17	3.00	3.48	3.11
I.E.LA LIBERTAD	2.63	3.00	3.00	2.50
I.E.LA LUISA	3.09	2.95	3.19	2.67
I.E.LA REFORMA	3.00	2.70	2.48	2.50
I.E.RIOMANSO	3.29	3.00	3.13	3.22
I.E.TEC. LA CEIBA	2.71	2.62	2.97	3.17



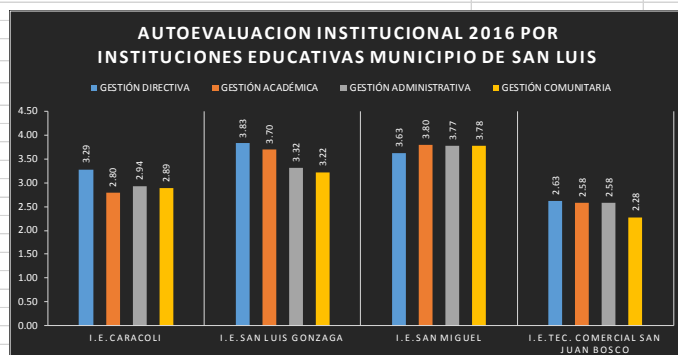
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SALDAÑA	3.19	2.95	3.16	2.89
I.E.CENTRAL	3.26	3.10	2.71	2.39
I.E.TEC. GENERAL ROBERTO LEYVA	3.14	2.76	3.42	3.17
I.E.TEC. PAPAGALA	3.17	3.00	3.35	3.11



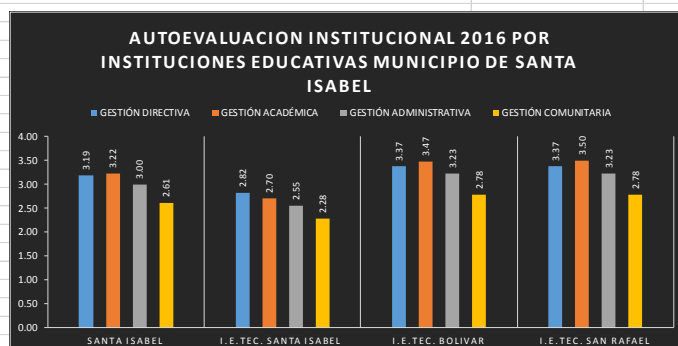
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SAN ANTONIO	2.90	2.95	3.14	2.09
I.E.DOMINGO SAVIO	3.00	3.65	3.35	2.72
I.E.JOSE MARIA CARBONELL	3.71	3.50	3.45	1.78
I.E.SAN JOSE DE TETUAN	1.97	1.70	2.61	1.78



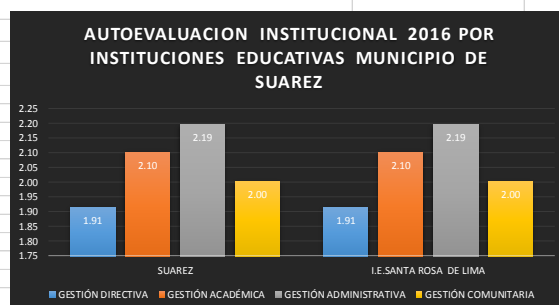
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SAN LUIS	3.34	3.22	3.15	3.04
I.E.CARACOLI	3.29	2.80	2.94	2.89
I.E.SAN LUIS GONZAGA	3.83	3.70	3.32	3.22
I.E.SAN MIGUEL	3.63	3.80	3.77	3.78
I.E.TEC. COMERCIAL SAN JUAN BOSCO	2.63	2.58	2.58	2.28



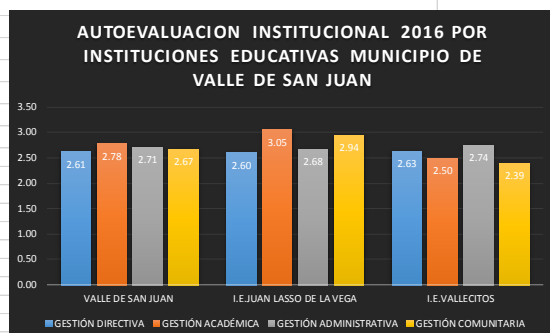
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SANTA ISABEL	3.19	3.22	3.00	2.61
I.E.TEC. SANTA ISABEL	2.82	2.70	2.55	2.28
I.E.TEC. BOLIVAR	3.37	3.47	3.23	2.78
I.E.TEC. SAN RAFAEL	3.37	3.50	3.23	2.78



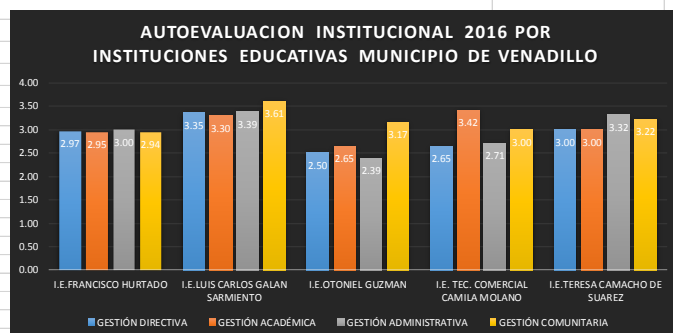
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
SUAREZ	1.91	2.10	2.19	2.00
I.E.SANTA ROSA DE LIMA	1.91	2.10	2.19	2.00



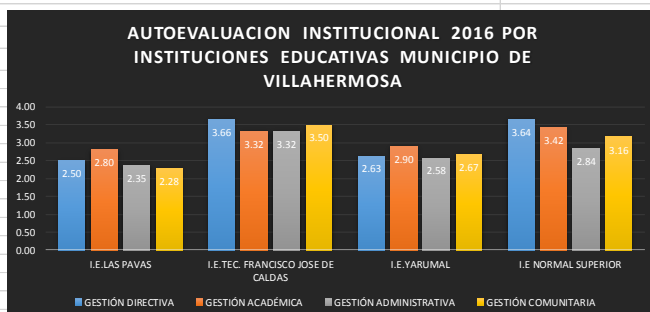
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
VALLE DE SAN JUAN	2.61	2.78	2.71	2.67
I.E. JUAN LASO DE LA VEGA	2.60	3.05	2.68	2.94
I.E. VALLECITOS	2.63	2.50	2.74	2.39



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
VENADILLO	2.90	3.06	2.96	3.19
I.E. FRANCISCO HURTADO	2.97	2.95	3.00	2.94
I.E. LUIS CARLOS GALAN SARMIENTO	3.35	3.30	3.39	3.61
I.E. OTONIEL GUZMAN	2.50	2.65	2.39	3.17
I.E. TEC. COMERCIAL CAMILA MOLANO	2.65	3.42	2.71	3.00
I.E. TERESA CAMACHO DE SUAREZ	3.00	3.00	3.32	3.22



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
VILLAHERMOSA	2.93	3.01	2.75	2.81
I.E. LAS PAVAS	2.50	2.80	2.35	2.28
I.E. TEC. FRANCISCO JOSE DE CALDAS	3.66	3.32	3.32	3.50
I.E. YARUMAL	2.63	2.90	2.58	2.67
I.E. NORMAL SUPERIOR	3.64	3.42	2.84	3.16



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	GESTIÓN DIRECTIVA	GESTIÓN ACADÉMICA	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	GESTIÓN COMUNITARIA
VILLARRICA	3.32	3.11	3.29	3.00
I.E.TEC. FRANCISCO PINEDA LOPEZ	3.34	3.30	3.39	3.06
I.E.TEC. LOS ALPES	3.30	2.92	3.19	2.94

AUTOEVALUACION INSTITUCIONAL 2016 POR INSTITUCIONES EDUCATIVAS MUNICIPIO DE VILLARRICA

Institución	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Administrativa	Gestión Comunitaria
VILLARRICA	3.32	3.11	3.29	3.00
I.E.TEC. FRANCISCO PINEDA LOPEZ	3.34	3.30	3.39	3.06
I.E.TEC. LOS ALPES	3.30	2.92	3.19	2.94